

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 537

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **9161** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Заповед за налагане на ПАМ № ФК-С609-0458539/21.08.2020 година на ЗАМЕСТИНИК НАЧАЛНИК „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ“ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП.

След приключване на устните състезания и в срока за произнасяне по същество, съдът констатира, че по делото е представено пълномощно, изхождащо не от органа, издал оспорената заповед, а от друг орган, който не е издател на акта, въпреки, че в определението за насрочване съдът изрично е указал, че пълномощното следва да изхожда от органа, издал акта, а не от друг орган или юридическото лице. Това налага отмяна на хода на по същество и приобщаването на тези доказателства по делото.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, постановено в съдебно заседание на 19.01.2021 година, с което е даден ход на делото по същество.

Възобновява производството по адм.дело №9161/2020 г. по описа на Административен съд София- град.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2021 г. от 10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО-ЗАМЕСТИНИК НАЧАЛНИК „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ“ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“

ПРИ ЦУ НА НАП В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ НАДЛЕЖНО И ИЗРОЧНО пълномощно изходящо от него на юрисконсулт М. Ю. И. и да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия.

В противен случай, същите ще се считат за неизвършени.

УКАЗВА ЗА ВТОРИ ПЪТ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО ТЕМЕНУЖКА С. Д. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ЗАПОВЕДТА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИК ОТДЕЛ“ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“- С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ“ ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ „ ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С., НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА ЗА ВТОРИ ПЪТ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните И ТО СПЕШНО.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: