

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – С. К. Ш. – редовно призована на 9.10.2024 г., се представлява от адв. К. Д. с пълномощно на л. 52 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И.Д. ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован на 4.10.2024 г., се представлява от ст. юриск. В. Й. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 4.10.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 2.10.2024 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям молба, с препис за другата страна, с направени доказателствени искания във връзка с наведеното в жалбата твърдение, че постановление за налагане на обезпечителни мерки от 2016 г. не е издадено.

ЮРИСК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. С тези удостоверения, които искате за посочените банки, какво искате да докажете?

АДВ. Д.: Да докажем, че постановлението от 2016 г. не е издадено. Считаме, че не са

изпращани до банките съобщения за налагане на запор върху притежаваните от доверителя ми банкови сметки.

ЮРИСК. Й.: По делото има отговорите на всяка от банките.

АДВ. Д.: Държа на направените доказателствени искания, тъй като с тях ще доказвам ефективното налагане на запорите.

ЮРИСК. Й.: По направените днес доказателствени искания – възразявам. Считам ги за неотносими. Всички доказателства за това дали има ефективно наложен запор, са по делото.

АДВ. Д.: Считам, че съобщението за доброволното изпълнение е съставено за настоящото производство.

ЮРИСК. Й.: Считам, че всички са официални документи. Всеки един има изходящ номер и дата, подписани са и съответно – подпечатани. Доказателство за връчването на запорното съобщение са отговорите на самите банки. Като водещо за спирането на давността са наложените обезпечителни мерки, за което има доказателства по делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с направените от адв. Д. в днешното съдебно заседание доказателствени искания с представената молба, СЪДЪТ НАМИРА същите за неоснователни по следните съображения:

По отношение на исканията за издаване на съдебни удостоверения към банки – по делото са налице отговори и от трите банки, поради което не следва да се събират повторни доказателства от същите институции и за същите обстоятелства.

По отношение на исканите по т. 2 от молбата справки – СЪДЪТ НАМИРА, че от съдържанието на съобщението за доброволно изпълнение и на постановлението са видни техните номера, дати и адресати, поради което не следва да изискват справки за тези обстоятелства.

По отношение на конкретното извеждане от изходящ регистър, ако такъв е налице, същото е ирелевантно за спора, а за обстоятелствата на кого са връчени съобщенията за доброволно изпълнение и постановлението за налагане на обезпечителни мерки, са налице доказателства по делото.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, формулирани в представената от адв. Д. днес молба.

АДВ. Д.: Ще помоля да ми допуснете свидетел – лицето, което е съставило постановлението от 2016 г., за установяване кога и от кого е издаден цитираният документ.

ЮРИСК. Й.: Считам искането за абсолютно недопустимо. На документа пише кой го е издал, подписал се е човекът, който го е издал, на кого го е издал. Има всички доказателства по делото. Моля не допускате това доказателствено искане.

СЪДЪТ НАМИРА направеното искане за неотносимо предвид съдържащите се в

самия документ данни относно дата на издаване и авторство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел за посочените обстоятелства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразно обжалваното решение на директора на ТД на НАП София. Изтекла е както обикновената 5-годишна, така и абсолютната погасителна давност за процесните задължения.

Моля да ми присъдите разноски по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА за указване на правна помощ на близък.

ЮРИСК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП София като правилно и законосъобразно по мотиви, подробно изложени в самото него. Абсолютен давностен срок за задължението не е изтекъл поради това, че има обективно наложени обезпечителни мерки, като този факт не зависи от връчването на постановлението за налагане на обезпечителни мерки на задълженото лице, тъй като това не е действие по принудително изпълнение, а спирането на давността настъпва с неговото налагане.

В зависимост от постановеното от Вас решение моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: