

# РЕШЕНИЕ

№ 4858

гр. София, 21.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3136** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „М. Г. С. Ве Т. Л. С.“ Т., чрез адв. П. и адв. Л., срещу решение № РС-31 от 21.01.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което се заличава международната регистрация на марка с рег. № 1302773 J. P., комбинирана, за стоките от клас 32 на МКСУ „енергийни напитки, безалкохолни напитки, газирана вода, трапезна вода, екстракти за приготвяне на напитки“, собственост на жалбоподателя.

Жалбоподателят посочва, че ЗС не е доказала използване в търговската дейност на нерегистрирания знак преди датата на регистрация на процесната марка. В представените фактури е посочен продуктът енергийна напитка „Д. П. енерджи 250“, който е различен от J. P.. Част от представените от ЗС брошури не са датирани, други нямат достоверна дата, няма доказателства за обема и начина на тяхното разпространение. В тях липсва изображение на продукта. Жалбоподателят твърди, че процесната марка е заявена за регистрация на 12.12.2014г. в Т. и се използва, макар и в по-различна визия, от 2010г. ЗС не е действителен притежател на тази марка, защото дори не произвежда продуктите ѝ, а ги предлага на пазара слез тази дата. Освен това ЗС има търговски отношения с жалбоподателя като през 2015г. е закупила енергийна напитка J. P. от него. Поради това действителният притежател на марката е именно жалбоподателя. Иска се отмяна на процесното решение и присъждане на разносните по списък. Подробни съображения развива в писмена защита по съществуването на спора. Ответникът - председател на Патентно ведомство, чрез процесуалния си

представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения излага в писмено становище по съществото на спора.

Заинтересованата страна- [фирма], чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. В становище от 20.05.2021г. иска спиране на производството по делото, защото е висящо адм. дело № 11181/2020г. на АССГ, 37 с-в, образувано от същия жалбоподател срещу решение № 261 от 10.08.2020г. на председателя на ПВ, с което е заличено действието на международна регистрация на марка № 1302773 J. P., комбинирана, за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ от клас 32 на МКСУ.

Административният съд С. – град, II Отделение, 41 – ви състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от библиографска справка на л. 26 и 43, марка с рег. № 1302773 J. P., комбинирана, с притежател – жалбоподателя, е регистрирана за стоки от клас 32, включително енергийни напитки, безалкохолни напитки, газирани вода, трапезна вода, екстракти за приготвяне на напитки. Марката е регистрирана в Т. на 12.12.2014г. и е с международна регистрация от 19.02.2016г., като се ползва с правна закрила в РБългария съгласно решение на ПВ от 20.06.2017г. (л.22).

С искане вх. № 70-00-601 от 02.04.2018г. [фирма] и М. М. М. са поискали заличаване на международната регистрация на марка № 1302773 J. P., комбинирана в цялост. Като основание за заличаване е посочена разпоредбата на чл.12, ал.1, т. 2 и ал.6 от ЗМГО (отм.), поради идентичност или сходство на марката с по-ранна нерегистрирана марка за идентични или сходни стоки, която се използва в търговската дейност на територията на Република България преди процесната, и от което съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. Твърди се, че М. М. М. е собственик на по-ранна регистрирана по национален ред комбинирана търговска марка J. P. E. D. с рег. № 94173 с приоритет от 28.05.2015г. за стоките кафе, чай, какао и заместители на кафе, които са сходни на тези, за които е регистрирана процесната марка, тъй като при разтварянето им във вода са безалкохолни напитки и енергийни напитки по своето естество. Двете марки са сходни визуално, фонетично и смислово, с еднакъв доминиращ елемент като на черен фон с червени печатни главни букви е изписано на два реда J. P.. Освен това марката J. P. е използвана непрекъснато като нерегистрирана марка за стоките безалкохолни напитки, включващи и енергийни напитки, от [фирма] още от началото на 2014г. Дружеството търгува, складира и произвежда или възлага на трети лица производство на енергийна безалкохолна напитка под марка J. P., като през 2015г. е продала над 300 000 кена на българския пазар, за което са приложени фактури за периода 24.02.2014г. – 27.02.2016г. В тях като артикул фигурира енергийна напитка Д. П. енерджи. Поради това се иска заличаване на процесната марка.

На 05.04.2018г. ЗС е подала заявка за регистрация на марка J. P. с вх. № 150230, комбинирана, за стоки от клас 32 – безалкохолни напитки, енергийни напитки. Срещу заявката е подадена опозиция на 31.10.2018г. Същото е видно от общодостъпната база данни на сайта на ПВ. С молба от 26.04.2018г. [фирма] и М. М. М. са представили 10бр. рекламни листовки, от които такива за периода 30.11.-31.12.2014г., 01.07.2014г. – 30.09.2014г., 30.11.-31.12.2015г., 01.05.-01.09.2015г. На листовките се вижда кен, в

горната част на който е изписано на латиница с главни букви J. P., под него има стилизирано изображение на глава на животно, а под него е изписано E. drink.

С молба от 29.05.2018г. [фирма] и М. М. М. са поискали разделяне на преписката и образуване на две отделни производства по искането на всеки от тях. В становище от 30.05.2018г. [фирма] е уточнила, че претендира заличаване на марката поради самостоятелно упражнено преждеползване в голям обем на марката за стоките „енергийни напитки“ за периода 2014г.-19.02.2016г. Уточнява, че претендира заличаване на марката освен за стоките енергийни напитки, екстракти за приготвяне на напитки и безалкохолни напитки, също и за стоките газирана вода и трапезна вода, доколкото почти всяка енергийна напитка съдържа в себе си газирана или трапезна вода. За останалата част от стоките от клас 32, за които процесната марка е регистрирана, се отказват от претенцията си за заличаване.

С определение №7 от 20.06.2018г. председателят на Патентно ведомство е разделил производството и със заповед № 300 от 25.06.2018г. е назначил състав за разглеждане на искането на [фирма].

До жалбоподателя е изпратено уведомление за подаденото искане, в отговор на което е подадено възражение от 25.09.2018г. В същото се заявява, че е производител на енергийни напитки с марка J. P. и прилага разпечатка от фирмения сайт, регистрацията на марката, кореспонденция със ЗС, както и с [фирма]. Оспорва непрекъснатото ползване на марката от страна на ЗС и представените от нея брошури поради липса на дати. Приложените документи са на турски език без превод на български език. Единственият документ на български език е писмо по имейл от 21.05.2015г. на ЗС до жалбоподателя с предложена цена за 250 мл енергийна напитка, и отговор с приложена проформа фактура за 3480бр. кутии с напитка J. P. E. D. 250мл. С писмо от 27.12.2018г. прави сравнение между двете марки – притежаваната от него и нерегистрираната от ЗС, като сочи, че са сходни с идентични елементи в опаковката. Твърди, че стоките са произведени от него, а ЗС е само техен вносител. С писмо от 20.05.2019г. жалбоподателят прилага фактури за периода 14.05.2014г. – 10.03.2017г., в които като вид продукт фигурира J. P. енергийна напитка, заедно с митнически декларации за внос в България през фирмите [фирма], [фирма] и [фирма].

По възражението е изразено становище от молителя от 26.07.2019г. В него се сочи, че представената фактура за покупка то страна на ЗС на стоки от жалбоподателя е фалшификат и двете фирми не са в търговски взаимоотношения. Оспорва представените от жалбоподателя фактури, като твърди, че тези преди 19.02.2016г. касаят права върху марката на територията на Т., а не в България. Представени са допълнителни фактури в периода 11.12.2018г. – 12.03.2019г. за продажба на енергийна напитка Д. пауър 250мл.

За разглеждане на искането със заповед № 3-1032 от 10.12.2020г. е назначен състав, който е изготвил становище за заличаване на международната регистрация на процесната марка. Основанието е чл.12, ал.6 от ЗМГО(отм.), който съответства на чл. 12, ал.4 от ЗМГО. Прието е, че под използване в търговската дейност следва да се има предвид използването по смисъла на чл. 13, ал.2 от ЗМГО. Представените от ЗС фактури за продажби на стоки, означени с нерегистрираната търговска марка, са значителен брой -235бр. и касаят получатели в над 30 населени места на територията на България. Стоката е енергийна напитка Д. П. Е. 250, като количествата са приблизително 58000бр. през 2014г., 70 000бр. през 2015г. и 17000бр. през 2016г. Т.е. става въпрос за значително количество, което е достатъчно за заемане на определен

пазарен дял в сектора. Видът на предлагания продукт ответникът е възприел от листовките, на които има обозначени периоди с промоции – 8бр. От тях е приел, че изображението не се различава от това, за което е регистрирана процесната марка. На някои от стоките е добавено и стилизирано изображение на животно, за което не са изразени претенции. Въз основа на горното е направен извод, че ЗС е използвала нерегистрирана марка за обозначаване на стоките „енергийни напитки“ от клас 32 със знака J. P.. Относно сходството на стоките е прието, че същите се продават и със знака на процесната марка, като с тях са идентични и „безалкохолни напитки“ от същия клас. Направен е извод за сходство на енергийните напитки и с газирана вода, трапезна вода и екстракти за приготвяне на напитки, защото се употребяват по еднакъв начин, имат еднаква цел, в конкуренция са помежду си, насочени са към един и същ потребителски кръг и ползват едни и същи канали за разпространение. Относно сходството на марките е приета пълна визуална, фонетична и смислова идентичност. При тези факти е направен извод, че има вероятност от объркване на потребителите, тъй като марките – нерегистрираната и процесната касаят сходни стоки – енергийни напитки, създават едно и също впечатление у потребителите при визуална, фонетична и смислова идентичност на знаците. Следователно са налице условията на чл. 36, ал.3, т.1 вр. с чл. 12, ал.4 от ЗМГО и действието на процесната марка следва да бъде заличено.

Въз основа на цитираното становище е издадено процесното решение, в което се преповтарят изводите на състава от отдела по спорове. Същото е получено от жалбоподателя на 21.01.2021г. по имейл, а жалбата срещу него е подадена на 22.03.2021г.(видно от пощенско клеймо върху плик на л.19)- първият работен ден след 21.03.2021г.

По делото са представени разпечатки от сайта на жалбоподателя в периода 21.05.2013г. – 30.03.2016г., на някои от които се съдържа изображение на енергийна напитка, означена със знака J. P., но същите съдържат текст на турски език, който е неразбираем за съда. Представена е справка по адм. дело № 11181/2020г. на АССГ, 37 с-в, от която е видно, че същото е образувано по жалба на „M. G. C. Ve T. L. C.“ Т. срещу решение № 261 от 10.08.2020г. на ПВ, в частта, с която частично е заличено действието на територията на България на международната регистрация на марка № 1302773 J. P. комбинирана, като делото е висящо.

В съдебното производство са представени за сравнение брошурите, които ЗС е депозирала в административното производство. Съдът констатира, че същите представляват 4 бр. листа формат А4 на хартия за принтер, с цветни разпечатки, които съвпадат с копията по делото, като на едно от тях горе е написано „за Патентно ведомство“ и има подпис на неустановено лице; и 6 бр. листа малък формат А5 на гланцирана хартия, с цветни разпечатки, които съвпадат с копията по делото. Всички изображения са едностранни, като гърбът е бял.

По делото е изслушано заключение от вещо лице, според което процесната марка № 1302773 J. P. комбинирана е с приоритет от 19.02.2016г. Регистрираният ѝ знак се състои от две английски думи J. И P., разположени централно една под друга, изписани в италик, с главни печатни латински масивни букви в червен цвят с бял кант вертикално и отдолу, на черен фон. Отличителният характер на марката се носи от нейния словен елемент, който в най-голяма степен служи да отличава стоките на едно лице от тези на другите. От представените от ЗС брошури с изображения на кенчета, вещото лице е извлякло знака на нерегистрираната марка: две английски

думи J. и P., разположени централно една под друга, изписани в италик, с главни печатни латински масивни букви в червен цвят с бял кант вертикално и отдолу, на черен фон. За този знак ЗС е подадена и заявка за регистрация на 05.04.2018г. Под знака е видим и друг знак – стилизирано животно – пума. Под него има надпис на английски с бели дребни букви в превод „енергийна напитка 250мл“. Отличителният характер и на тази марка е нейният словен елемент. В представените от ЗС фактури напитките са изписани като транслитерация на кирилица енергийна напитка „Д. П. Е. 250“. Въз основа на представените от ЗС фактури вещото лице е приело, че реализацията на количества над 160 000бр. са доказателства за заеман пазарен дял в съответния сектор безалкохолни напитки. От това е направено извод, че нерегистрираният знак J. P. е използван в търговската дейност на ЗС от 2014г. на територията на РБългария преди заявяване на процесната марка на 19.02.2016г. По делото няма доказателства ЗС да е произвеждала или внасяла въпросните стоки. Според вещото лице стоките „енергийни напитки“ и „безалкохолни напитки“ са идентични, защото енергийните напитки по същество са безалкохолни напитки. Стоките „газирана вода, трапезна вода, екстракти за приготвяне на напитки“ са сходни с енергийни напитки, защото са основни съставки за енергийни напитки, употребяват се по еднакъв начин, конкурентни са, потребителският кръг е един и същ, каналите на разпространение – също. Сравняваните марки поради идентичния си знак имат и пълно смислово, фонетично и визуално сходство, независимо дали са изписани на латиница или кирилица. При наличие на двойно кумулативно сходство (на знаци и на стоки), има вероятност от объркване на потребителите. Те могат да приемат, че стоките произхождат от едно и също или от икономически свързани лица, защото няма как да знаят коя марка на кого е.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законноустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт от неговия адресат. Разгледана по същество, същата е основателна по съображенията, изложени по-долу.

Във връзка със задължението на съда на основание чл. 168 ал. 1 от АПК да направи пълна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 от АПК, настоящият състав установи, че той е издаден от компетентен орган. Оспореното решение е издадено в изискуемата от закона форма, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материално правните разпоредби.

По силата на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК, административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Към датата на издаване на процесното решение - 21.01.2021г., е налице решение № 261 от 10.08.2020г. на ответника, с което е заличено действието на същата марка за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ на основание чл. 12, ал.1, т.2 от ЗМГО поради наличие на идентична по-ранна марка, заявена на 28.05.2015г. Това решение е оспорено пред съда от същия жалбоподател, видно от жалба от 19.10.2020г. на л.226, в частта относно заличаването на марката за стоките от клас 32 „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“. По жалбата е образувано адм. дело №

11181/2020г. на АССГ. Произнасянето на съда по това дело предопределя правният интерес на ЗС да иска заличаване на регистрацията на процесната марка за същите стоки от клас 32, които са предмет на жалбата, а именно: „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“. В случай, че решение № 261 от 10.08.2020г. на ответника влезе в сила в частта относно заличаването на марката за тези стоки, ЗС не би имала правен интерес да иска същото заличаване макар и на друго основание, защото заличаването на действието на марката по едното искане не е само спрямо искателя, а спрямо всички за цялата територия на РБългария. По принцип ответника не е следвало да разделя двете искания, доколкото и двете имат един и същ предмет и целят един и същ резултат – заличаване регистрацията на една и съща марка на едно и също лице за едни и същи стоки. Поради това двете искания са взаимно свързани и административният орган неправилно ги е разделил поради наличие на свързаност по смисъла на чл. 32 от АПК. Неправилното прилагане на чл. 32 само по себе си не е процесуално нарушение, освен ако не доведе до съществено такова както е станало в случая – постановяване на същото решение по същия предмет, без обсъждане на правният интерес на [фирма] да иска нещо, по което вече ответникът се е произнесъл с положителен за дружеството акт. Ето защо процесното решение следва да бъде отменено в частта, в която марката е заличена за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“, и делото следва да се върне на ответника за спиране на производството по искането на [фирма] до влизане в сила на решение № 261 от 10.08.2020г. на председателя на ПВ в частта, в която марката е заличена за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“. В случай, че решението бъде потвърдено с влязло в сила съдебно решение, производството по искането на [фирма] следва да бъде прекратено поради липса на правен интерес съгласно чл. 27, ал.2, т.5 от АПК. В случай, че решението бъде отменено, производството по искането на дружеството следва да продължи като се съобрази съответният съдебен акт.

Процесното решение в частта, с която е заличена регистрацията на процесната марка за стоките от клас 32 „газирана вода, трапезна вода“ противоречи на материалния закон. В тази част е отхвърлено искането на М. М. М., видно от втория диспозитив на решение № 261 от 10.08.2020г., като същият има действие само по отношение на искателя и е влязъл в сила. Поради това няма пречка ответникът да се произнесе по същото искане на друг искател на друго правно основание. Съгласно чл. 36, ал.3, т.1 от ЗМГО регистрацията на марка се заличава когато марката е регистрирана в нарушение на чл. 12. Съгласно чл. 12, ал.4 от ЗМГО при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България, не се регистрира марка, когато тя е идентична или сходна на нерегистрираната марка и е предназначена за стоки или услуги, които са идентични или сходни на тези, за които нерегистрираната марка се използва, и във връзка с които за нея е подадена заявка за регистрация, при условие че нерегистрираната марка е действително използвана преди датата на подаване на заявката за

регистрация или датата на приоритета на по-късната марка и това използване продължава до подаването на опозицията. Първото условие, което разпоредбата поставя, е да налице действително използване на нерегистрираната марка преди датата на подаване на заявката за регистрация или датата на приоритета на по-късната марка – 19.02.2016г., и това използване да продължава до подаването на опозицията, т.е. до 02.04.2018г. Под „използване, съдът взема предвид „използването в търговската дейност“ по чл. 13, ал.2 от ЗМГО, чрез поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; вносът или износът на стоките с този знак; използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; използването на знака в търговски книжа и в реклами; използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията. Безспорно ЗС е продавала стока с наименование енергийна напитка „Д. П. Е. 250“ преди 19.02.2016г. и след това, като фактурите в периода ноември 2018г. – март 2019г. са неотнормими като издадени след 02.04.2018г., когато е подадено искането за заличаване. Наличието на първичен счетоводен документ за продажба на дадена стока сам по себе си не може да установи реалното използване на нерегистрираната марка на пазара, още повече, че в него липсва фигуративния елемент на марката. Същественият по делото въпрос е дали този продукт е обозначен със знака на регистрираната марка. Единствените данни, от които се черпи информация по този въпрос са 8бр. рекламни листовки (от общо 10Бр., като две нямат дати). Действително кенчетата в листовките са означени с марка, идентична с регистрираната марка, при пълно смислово, фонетично и визуално сходство. Независимо от това обаче първо, по делото няма данни тези 8бр. листовки в какъв тираж са издадени, по какъв начин са разпространени и дали действително са стигнали до потребителите на нерегистрираната марка. Второ, самите листовки нямат достоверна дата, както отбелязва и жалбоподателя, не приличат на брошури, а на разпечатки от принтер. Липсата на доказателства за тяхното отпечатване и разпространение – прим. договори за печат и дистрибуция с трети лица, води до невъзможност да се потвърди, че листовките действително се отнасят до периода, посочен в тях. Трето, дори периодите в тези листовки да са достоверни, същият касаят сумарно период от осем месеца между 30.11.2014г. и 31.12.2015г., в които енергийните напитки, обозначени със знака J. P., са предлагани промоционално от [фирма]. Този период е твърде кратък, за да обоснове съществен пазарен дял на марката, запазен в съзнанието на потребителите на тези напитки, които да свързват марката, с която са обозначени, с дружеството – ЗС. В този смисъл съдът не кредитира заключението на вещото лице, което въобще не е коментирало тези фактори. Поради това съдът намира, че ЗС не е използвала твърдяната от нея нерегистрирана марка чрез поставянето ѝ върху стоките или върху техните опаковки и чрез предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара до степен, че потребителите да свързват енергийните

напитки, обозначени със знака J. P. само и единствено с [фирма]. Още повече, че видно от самите фактури, на пазара е имало и много други търговци, които са предлагали същите енергийни напитки на крайните потребители. Същото се потвърждава и от представените от жалбоподателя фактури за периода 14.05.2014г. – 10.03.2017г., в които като вид продукт фигурира J. P. енергийна напитка, внасяна в България от фирмите [фирма], [фирма] и [фирма]. Липсват доказателства ЗС да е използвала марката и във внос или износ на стоките с този знак; като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; в търговски книжа и в сравнителна реклама. Поради това съдът приема, че първото условие по чл.12, ал.4 от ЗМГО не е налице. Не е налице и второто условие – регистрираната марка да е предназначена за стоки или услуги, които са идентични или сходни на тези, за които нерегистрираната марка се използва. Първо, всички доказателства за преждеползване, представени от ЗС са за стоките „енергийни напитки“. Второ, не всяка съставка на енергийната напитка прави същата сходна с тази съставка. Според „У.“ енергийната напитка е „вид напитка, съдържаща захар и стимулиращо вещество (обикновено кофеин). Акцентът им е върху осигуряването на психическо и физическо стимулиране. Тя може да е газирана или не и може да съдържа други подсладители“. Определящото за естеството на тези напитки е не водата, която се съдържа в тях, защото тя се съдържа и във всички останали напитки. От значение е подсладителят и стимулиращото вещество, които не се съдържат в газираната вода и трапезната вода. ЗС не е представила доказателства за съдържанието на продавания от нея продукт, за да опровергае тази констатация. Следователно става въпрос за напълно различно естество на стоките, за чието използване се претендира нерегистрираната марка, и газираната вода и трапезната вода, за които е регистрирана процесната марка. Трето, различното естество на тези стоки определя и произхода им – едните се произвеждат, а другите се добиват по естествен път или се произвеждат. Четвърто, стоките имат различно предназначение – едните за утоляване на жажда, а другите – и за стимулиране, което следва и от самото им наименование. Пето, ползват се от различен кръг потребители – едните от всички възрасти, другите от предимно млади хора, като обичайно се избягват от деца и възрастни. На някои от тях дори има изрично указание да не се употребяват от деца. Шесто, след като са предназначени за различни потребители, стоките не се конкурират, защото търсенето на едните не обуславя непременно търсене и на другите. В този смисъл е и решение № 261 от 10.08.2020г. на ответника, според което обстоятелството, че се касае за напитки не е достатъчно, за да установи сходство между стоките, които имат различно предназначение, начин на производство, не се допълват, не е задължително да се консумират заедно и не са в конкуренция помежду си. Следователно липсва идентичност или сходство между стоките „енергийни напитки“ и „газирана вода, трапезна вода“. При това положение е безпредметно обсъждането на останалите предпоставки на нормата на чл. 12, ал.4 от ЗМГО, тъй като очевидно соченото от ЗС основание не е налице.

С оглед на изложеното, съдът намира, че решение № РС-31 от 21.01.2021г.



на председателя на Патентно ведомство, с което се заличава международната регистрация на марка с рег. № 1302773 J. P., комбинирана, за стоките от клас 32 на МКСУ „енергийни напитки, безалкохолни напитки, газирана вода, трапезна вода, екстракти за приготвяне на напитки“, собственост на жалбоподателя, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Преписката в частта за стоките „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“ следва да бъде върната на ответника за произнасяне съгласно дадените по-горе указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за 50 лв. държавна такса, 700лв. възнаграждение на вещо лице и левовата равностойност на 1500 евро адвокатско възнаграждение, внесено по банков път съгласно вносна бележка на л. 293. Основателно се явява възражението на ответника за прекомерност на това възнаграждение, като се има предвид средната фактическа сложност на делото, разглеждането му в две заседания без събиране на допълнителни доказателства, освен изслушаната експертиза, като повечето доказателствени искания на жалбоподателя са неотнормирани към спора. Поради това адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено до 1000лв., което е удвоения размер на минималното възнаграждение по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № РС-31 от 21.01.2021г. на председателя на Патентно ведомство, с което се заличава международната регистрация на марка с рег. № 1302773 J. P., комбинирана, за стоките от клас 32 на МКСУ „енергийни напитки, безалкохолни напитки, газирана вода, трапезна вода, екстракти за приготвяне на напитки“, собственост на „М. Г. С. Ве Т. Л. С.“ Т..

**ВРЪЩА** преписката по решение № РС-31 от 21.01.2021г. на председателя на Патентно ведомство в частта, в която се заличава международната регистрация на марка с рег. № 1302773 J. P., комбинирана, за стоките от клас 32 на МКСУ „енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракти за приготвяне на напитки“, на председателя на Патентно ведомство за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите указания.

**ОСЪЖДА** Патентно ведомство да заплати на „М. Г. С. Ве Т. Л. С.“ Т. сума в размер на 1750 лева, разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд. Преписи.

СЪДИЯ: