

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4737

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
закрито заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

като разгледа дело номер **13211** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 3, вр. с чл. 166, ал. 4 и чл. 166, ал. 2 АПК.

Съдът е сезиран с ново искане от жалбоподателя И. М. А., заявено в писмена молба от 04.02.2026 г., за спиране на допуснатото по силата на чл. 459, ал. 4 от Изборния кодекс предварително изпълнение на Решение № 1423-МИ от 15.12.2025 г. на Общинската изборителна комисия – Столична община, с което на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 ИК и чл. 30, ал. 6 и 7 ЗМСМА са прекратени предсрочно пълномощията на оспорващия, анулирано е издаденото му удостоверение, обявен е за избран за общински съветник следващия в съответната листа кандидат – А. А. Б., комуто е издадено удостоверение.

Искането е неоснователно.

С влязло в сила Определение № 42302 от 17.12.2025 г. по делото е обявена нищожността на обективирания в Решение № 1423-МИ от 15.12.2025 г. на Общинската изборителна комисия – Столична община разпореждане по чл. 60 АПК за допускане на предварителното му изпълнение и е отхвърлено искането на жалбоподателя за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на атакувания административен акт.

По следващо искане на оспорващия със същия предмет съдът се е произнесъл с влязло в сила отхвърлящо го Определение № 2003 от 16.01.2026 г.

Производството по делото е приключило с Решение № 4262 от 02.02.2026 г. за отмяна на обжалвания административен акт, ползващ се с предварителна изпълняемост по силата на специалния закон.

Предявеното спиране на изпълнението е възможно единствено въз основа на нови обстоятелства – чл. 166, ал. 2, изр. 2-ро от АПК. В случая „нови“ са обстоятелствата, настъпили след постановяването на Определение № 2003 от 16.01.2026 г., тъй като в противен случай те биха били обхванати от преценката на основанията за спиране на предварителното изпълнение на акта. Нововъзникналите обстоятелства следва да са в обективна и пряка връзка с настъпването на неблагоприятно засягане на поискалата възстановяването на суспензивното действие на жалбата страна, изразено в причиняването ѝ на значителна или труднопоправима вреда.

Релевираните от оспорващия обстоятелства – постановен благоприятен за него краен акт по делото и определена на А. Б. мярка за неотклонение „задържане под стража“, пречатваща упражняването на функциите му като общински съветник в Столичния общински съвет, са неотнормирани към материалноправните предпоставки, обуславящи спиране на незабавното действие на административно разпореденото. Самото им естество изключва настъпването за страната на вреда с характера по чл. 166, ал. 2 АПК, която би променила фактическото положение, съществувало до постановяването на предходното определение, с което е отхвърлено искането за спиране изпълнението на административния акт.

Припознатата в искането привръзка на невлязлото в сила отменително съдебно решение с настъпването на невъзстановима за жалбоподателя и за обществен интерес вреда не намира правна опора. Мотивите за основателност на жалбата, изложени в решението на съда по съществото на спора, са извън преценката на условията за предвиденото в кодекса обезпечение на оспорването. Първоинстанционното решение, на което се позовава жалбоподателят, не е окончателно. То подлежи на касационен контрол от Върховния административен съд. Предвид висящността на спора по законосъобразността на предварително изпълняемия акт към настоящия момент промяна в правното положение на оспорващия не е налице. В този контекст е важен принципът за правна сигурност, предполагащ окончателно решаване на въпроса за несъвместимостта на общинския съветник с влязъл в сила съдебен акт и стабилизиране на правния му статус.

Обстоятелствата, свързани с личността на заелия мястото на И. А. като общински съветник, респ. с евентуално намалена численост на заседаващия състав на Столичния общински съвет, нямат връзка с правната сфера на жалбоподателя, съответно не обуславят извод за неблагоприятно негово засягане в обхвата на чл. 166, ал. 2 АПК.

Следователно изложените от оспорващия съображения не могат да бъдат окачествени като „нови обстоятелства“ по смисъла на чл. 166, ал. 2, изр. 2 АПК. Отсъствието на нови факти, налагащи приоритет на интереса на страната пред охранявания с допуснатото от закона незабавно изпълнение, е несъвместимо с търсената чрез института на спиране изпълнението на административния акт защита, чиято цел е да преодолее последиците на отречения от специален закон суспензивен ефект на оспорването.

Изложеното мотивира съдът да отхвърли искането за спиране на изпълнението на решението на ОИК.

Воден от горното, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. М. А. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 1423-МИ от 15.12.2025 г. на Общинската избирателна комисия – Столична община.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

