

РЕШЕНИЕ

№ 891

гр. София, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7536** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. П. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/577 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта за отказано изцяло плащане на сума в размер на 10331,92 лв.

Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо като незаконосъобразно поради нарушения на правилата за издаване на административния акт и противоречие с материалния закон. Конкретно се сочи, че е нарушено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като актът не съдържа фактически основания. Твърди се, че уведомлението не съдържа никакви мотиви относно оторизирания размер на вземанията по подмярката и схемите, не е посочено защо и как са намалени поисканите със заявлението суми, по какви причини са наложени санкциите и как е определен техния размер. Иска се отмяна на оспореното уведомително писмо и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Депозирана е молба от пълномощника му адв. С., с която се изразява становище по същество и се претендират разноски по представен списък.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на ДФЗ, редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е молба ответника чрез юрк. М., в която се

изразява становище по същество, като се моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят С. П. И. е регистриран с Уникален регистрационен номер (УРН) 626702 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Подал е заявление за подпомагане с УИН: 22/240420/97869 от 16.04.2020 г. в Държавен фонд „Земеделие“ за кампания 2020. В заявлението са посочени следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.) и Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП), както и Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци/картофи, лук и чесън/ (СЗ-КЛЧ).

Към заявлението за подпомагане е приложена Таблица на използваните парцели за 2020 г., както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане, резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г., резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП в заявлението за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 г., Таблица за заявените площи по схеми и мерки 2020.

Със Заповед № 414950/13.07.2020 г. на Началник отдел Регионален технически инспекторат към ОД- С. е разпоредено да бъде извършена проверка на място на заявените парцели от жалбоподателя, находящи се в [населено място], общ. Столична, обл. С. (столица). Проверката е възложена на служител (експерт) Ц. Т.. Изготвен е доклад от служителя, определен да извърши проверката.

До жалбоподателя е изготвено и изпратено Уведомително писмо с изх. № 01-222-6500/166 от 27.07.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ С., с което е изпратен докладът за проверка на площите. В писмото е посочено, че във връзка с подаденото заявление от С. И. е извършена проверка, резултатите, от която са обективирани в доклад. Изрично е отбелязано, че след запознаване с доклада, кандидатът има възможност да направи своите забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо на адрес – ДФЗ, [улица], Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“.

Въз основа на така извършените проверки е издадено оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/577 от 10.03.2022 г., с което е отказано плащане в посочения размер, издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

С уведомителното писмо в колона 2 е посочена исканата сума, а в колона 6 е посочена оторизирана сума. Исканата и оторизирана сума по СЕПП е: 1015.65 лв., по С. – 720.82 лв., по ЗДП – 639.66 лв. По схема за обвързано подпомагане за зеленчуци/картофи, лук и чесън/СЗ- КЛЧ/, е наложена санкция /намаление/ в размер на 10 331.92 лв.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

Допуснатата и назначена е съдебно-агрономическа експертиза. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, като пълно, обективно и безпристрастно, въз основа на всички писмени доказателства, приети в хода на съдебното производство. Вещото лице З. Г. е имала за задача да установи дали са налични снимките, направени по време на проверката на място индивидуализиращи данни, от които да е видно дали са направени в парцелите на жалбоподателя, както и дали са налични на снимките остатъци от културата. В представеното заключение експертът сочи, ДФ „Земеделие“ - Регионален технически инспекторат [населено място], са и предоставили по имейла снимки от Г., устройство направени по време на проверката на място на парцел /БЗС№65601-161-4-4, със измерена площ 4.72 ха., с толеранс-0.09 ха., в резултат на което Установената площ от проверката е 4.78 ха. Съответно експертът е описал всяка една от предоставените му снимки, като е направила констатация, че действително на тях се наблюдават изсъхнали стъбла, след обработка на почвата. По втората поставена задача се посочва, че на снимки № 2, 3, 4 се виждат глави и стъбла от сух чесън, а на снимка № 1 не се наблюдават остатъчни глави сух чесън, но има изсъхнали стъбла от чесън и вторично заплевеляване. Наблюдава се плитка обработка, както в другите снимки с чесън, и почва след такава обработка, следствие от изваждането на чесъна, и вторично заплевеляване след обилен дъжд. От вещото лице е приложен снимков материал. В открито съдебно заседание, проведено на 08.06.2023 г. вещото лице заявява, че според нея е засаден целия парцел. Вижда се, че е имало обработка на парцела и почвата е била засята с чесън, като тази култура е била прибрана.

При така установените факти, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/577 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. По същество с този акт е отказано изплащане по схема СЗ – КЛЧ. Доколкото актът засяга правната сфера на жалбоподателя, той подлежи на съдебен контрол. В случая е бил налице съставен документ - Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/577 от 10.03.2022 г., но относно същия липсват данни, че е изпратено уведомление на жалбоподателя на посочения от него електронен адрес. Липсват и данни, че е изтеглен от жалбоподателя от информационната система на ДФЗ. Поради което следва да се приеме, че земеделският стопанин не е бил уведомен чрез постановеното уведомително писмо за извършените оторизации и плащания по реда на чл. 10б от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., във връзка с чл. 18а, ал. 4, т. 2 от АПК. С уведомителното писмо жалбоподателят се е запознал едва с представената от ответника молба по делото, образувано срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - С. да се произнесе по заявлението му, поради което жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

В съответствие с чл. 168 от АПК, във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от

Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

В случая не е спорно между страните, че на заместник изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – П. Д. С., са делегирани правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане. В подкрепа на това е и приложената по делото Заповед № 03 – РД/772 от 08.03.2022 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

С оглед изложеното, оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Обжалваното уведомително писмо е обективизирано в писмена форма, но са основателни оплакванията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Чрез излагането на мотиви следва да може да бъде установено, от една страна, как, при какви фактически основания и въз основа на кои правни норми е формирана волята на административния орган, а от друга страна, да може да бъде извършена проверка относно съответствието на акта с материалния закон - дали сочените фактически основания действително са налице и дали те правилно са били подведени под съответната правна норма. Не на последно място, изложените мотиви следва да са ясни и разбираеми, така че лицето да може да организира своето право на защита. В случая изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК не е спазено.

Единствените данни, които се съдържат в оспорената част по таблица 1 на писмото се свеждат до поисканите суми от жалбоподателя. В колона 2 са посочени исканите суми, а в колона 6 са посочени оторизираните суми, съответно в колона 3 е посочено намалението. В колона 2 е посочена исканата сума по СЗ – КЛЧ – 10331.92 лева, като по тази мярка няма оторизирана сума.

Съгласно чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато: 1. кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в; 2. установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие; 3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; 4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в

наредбата по чл. 40; 5. за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено; 6. заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година; 7. кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи; 8. кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4; 9. установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане; 10. заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4. В случая може да се направи заключение, че вероятно административният орган е имал предвид основанието по т.5 - кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40, но то също съдържа две хипотези и не е ясно коя е била визирана по отделните схеми/мерки.

Действително, допустимо е съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 на ОСГК на ВС мотивите на оспорения акт да се съдържат и в друг документ от административната преписка, когато има препращане към него или ако той изхожда от същия административен орган. В случая е видно, че по заявлението на жалбоподателя е извършена проверка на място, за която има изготвен доклад от определения служител от Регионален технически инспекторат С., но поради липсата на препращане към този акт или на позоваване на него в процесното уведомително писмо, не може да се направи заключение, че административният орган е възприел изцяло или отчасти направените констатации от проверката. Видно от доклада от проверката, по схема СЗ-КЛЧ декларирана площ е 4.78 ха., а установената площ при проверката е 0.00 ха.

На следващо място, от приложеното към административната преписка Уведомително писмо с изх. № 01-222-6500/166 от 27.07.2020 г., подписано от Началника на отдел „РТИ“ С., с което е изпратен докладът за проверка на площите до жалбоподателя, не съдържа разяснения, от които да може да се установи по ясен и разбираем начин защо и на какво основание е направен извод за недопустимост на подпомагането за парцела. В писмото се съдържа единствено препращане към изготвения доклад след извършената проверка. По принцип, един такъв документ би могъл да удовлетвори изискването за мотивиране на акта, ако съдържа фактическите и правни основания, въз основа на които административният орган е формирал решението си.

Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви пречатства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

Допълнително следва да се отбележи, че оспореният административен акт е издаден и в противоречие с материалния закон. Съдът намира отказът по схемата за СЗ – КЛЧ за незаконосъобразен. По делото са представени приемо-предавателни протоколи, както и фактура, от които може да се обоснове извод за реализация на продукцията. Съгласно чл. 30 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на

схемите за директни плащания право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за зеленчуци (домати, краставици, корнишони и патладжан) имат земеделски стопани на територията на цялата страна, които стопанисват минимум 0, 5 ха допустими за подпомагане площи със зеленчуци – полско производство (заедно или поотделно) от следните видове култури: домати, краставици, корнишони, патладжан, пипер, лук, моркови, зеле, дини, пъпеши, чесън, картофи, и / или със зеленчуци – оранжерийно производство (заедно или поотделно), от следните видове култури: домати, пипер, краставици. Заявените площи от кандидатите по схемата по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато са заети: с домати, краставици, корнишони, патладжани и са с минимална площ на парцела 0, 1 ха; площи, заявени за подпомагане по схемата, на които се установи различна култура от домати, краставици, корнишони и патладжан, се считат за наддекларирани през годината на заявяване. Гореизложеното се потвърждава и от заключението на вещото лице по приетата по делото съдебно-агрономическа експертиза. Вещото лице е установило, че действително парцелът е бил обработен и почвата е била засята с чесън.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден при неспазване на изискването за форма – нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и при нарушение на материалния закон.

Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателят претендира разноски, поради което Държавен фонд „Земеделие“ следва да бъде осъден да му заплати направените по делото разноски в общ размер на 1265,20 лева, от които 10 лева платена държавна такса, 655,20 лева платен депозит за съдебно-агрономическа експертиза и 600 лева платено адвокатско възнаграждение. Съдът не приема възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за основателно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Делото е и с материален интерес, което допълнително обуславя неоснователност на искането за намаляване на претендираното адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд – София - град, Трето отделение, 36-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. П. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/577 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта за отказано плащане на сума в размер на 10331,92 лв..

ИЗПРАЩА делото като преписка на Заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ – С. за ново произнасяне по подаденото от С. П. И., ЕГН [ЕГН], Заявление за подпомагане с Уникален идентификационен номер УИН: 22/240420/97869 от 16.04.2020 г. в Държавен фонд „Земеделие“ за кампания 2020г., при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на С. П. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], направените разноси по делото в размер на 1265,20 лева (хиляда двеста шестдесет и пет лева и 20 ст.).

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: