

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10062** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. А. – редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Обемът на информацията, която ми беше предоставена е огромен. Всичко ми беше предоставено по имейла, под формата на файлове, година по година, с преосчетоводяването на всички дневници за покупки и продажби във формат Excel, които трябваше да бъдат сверени месец по месец с изисканите от НАП. От жалбоподателката пак под формата на файлове, месец по месец ми е изпратила всички начисления на осигурителни вноски, които съм сравнявала с предоставените от НАП данни за подадени декларации по образец 6 за осигуряване и всяка една ведомост от жалбоподателката съм сверила с годишната данъчна декларация и предоставените от НАП. Постарала съм се поне тези неща, които са видими да ги изложа и да покажа, че и в счетоводството се виждат същите неща, защото жалбоподателката преосчетоводява за „Камея груп“ ЕООД всички тези периоди, които са процесни и информацията, която ми е предоставила е от преосчетоводяване и се установява различие по отношение на обстоятелството, че в 2019 г., когато има проверка от НАП и тя предоставя обратна ведомост при проверката се вижда, че началните салда за някои от сметките има в стотинки разлики, не са точно тези, които сега аз виждам. Вижда се, че е правено преосчетоводяване и не е вадена справка от една и съща база. Но преосчетоводените данни съответстват на приходи и разходи по годишна декларация и декларираните данни съответстват на данните от НАП.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, допуснала съм грешка на стр. 4, при въпрос 2 изречението „плащанията към клиенти в брой“ да се чете „плащания от клиенти в брой“.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 30 при отговора на въпрос № 4 последното изречение не е довършено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, действително не е довършено. Моля да се добави след думата „се виждат“ да се добави „извършвани всички банкови операции от дружеството“-теглени в брой, внасяне, превод към доставчици, превод по заповор и получаване на суми от клиенти“. Тоест всичко си е работило както си трябва като банкова сметка. От доказателствата по делото и в двете банки на дата 25.07.2018 г. се вижда, че е постъпил заповор, преди тази дата няма постъпвали заповори.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на представените приходните ордери като основание се посочва тегления от ОББ суми, но видно от счетоводните записвания това са тегления от сметката на дружеството пари, тоест имаме ли върнати суми от банковата сметка на жалбоподателката в сметката на „Камея груп“ ЕООД или не се установяват такива връщания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има едно единствено банково връщане и то е в УниКредит Булбанк. Всички други са с приходни касови ордери.

ЮРК. С.: Да, но ордерите са за изтеглени пари от банковата сметка на „Камея груп“ ЕООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По начина, по който са съставени и съм отмятала цялото преосчетоводяване, защото квитанциите от приходните ордери съм ги отметнала с операция дебит 501 в „Камея груп“ ЕООД на кредит 498, а изтеглените пари в брой от дружеството от банковата сметка са с операция осчетоводени в преосчетоводяването

дебит 501 на кредит 503 и са различни. Там се вижда когато е теглено в брой на място в дружеството операцията е дебит каса - кредит банка, а при осчетоводяването на тези ордери, които са внасяни на съвсем дати, извън датата на теглене в каса.

ЮРК. С.: Да, но съвпадат като стойности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, само на част от сумите. Няма съвпадение на всички. За кое искате да кажете, че има съвпадение?

ЮРК. С.: Реално тези приходни ордери са изтеглени суми от банковата сметка на „Камея груп“ ЕООД, тоест нямаме теглени пари от банковата сметка на жалбоподателката, за да се връщат суми в касата на дружеството. Реално един път сумите постъпват по нейната сметка, друг път тя тегли от сумите на дружеството и извършва разплащания и трети път нарежда от банковата сметка на дружеството за погасяване на задължения. В случая нямаме връщане.

АДВ. В.: Напротив, има. Безспорно е, че моята доверителка е получила от дружеството суми без основание по банковата си сметка. И тези суми не представляват доход за В. А., тези суми представляват разчет, тоест парите са дошли от разплащателната сметка и са отишли в сметка вземания на дружеството към жалбоподателката, поради което няма хипотезата на чл. 19, т. 2, защото няма намаляване на имуществото, активът е един и същ. Ако бяха разплатени тези суми като доход, тогава да. След това на база на ордерите и видно от експертизата жалбоподателката е теглила от личната банкова сметка въпросните суми и ги е вкарвала в касата на дружеството.

ЮРК. С.: Категорично възразявам. Няма теглени от нейната лична сметка. Може да се погледне и в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 4712 е нейната лична банкова сметка. На стр. 31 от заключението в таблица 23, от лявата страна съм изнесла приходните ордери и датите, където са заприходени в дружеството като върнати, а от дясната страна съм описала ОББ 4712 – изтеглени, ОББ 4712 и ОББ 4967. Това са сумите теглени на жалбоподателката от личните сметки по дати, като суми, които са теглени от нейна лична сметка, а не от дружеството, което означава, че ако тя на дата 14.10 е получила пари по банка от дружеството, тя не ги е върнала на дата 14.10, а въз основа на всички описани суми в колоните, се вижда, че на 12.10 тя тегли 10 000 лв. от нейната лична сметка, преди това има и други теглени суми, тоест тя има начин как да върне 15 000 лв. на 14.10.

АДВ. В.: Този въпрос е зададен от колежката – юрк. С., който въпрос беше дали със постъпилите суми по личната банкова сметка от дружеството на жалбоподателката може тя да върне сумите в брой в дружеството и на този въпрос за мен правилно е отговорило вещото лице, че с изтеглените парични средства същите са върнати в дружеството.

ЮРК. С.: 2016 г. се вижда, че двете постъпления са от месец октомври за 15 000 лв. и 10 700 лв. от сметката на дружеството и третото е от декември месец – 11 903 лв. Изтеглените средства от ОББ се вижда, че са от януари, февруари, април, август, септември, тоест е видно, че тя е осъществявала плащания не само към дружеството, но и към други свързани лица, тоест ние няма как да кажем че тя като ги е изтеглила тези пари преди октомври и декември месец е разполагала, за да ги върне. Аз възразявам срещу този подход, защото нямаме информация, че тези пари не са били разходвани преди това. Ние обвързваме едни суми, които се получават в по-късен етап.

АДВ. В.: В таблиците на стр. 31 са посочени в колоните приходните касови ордери

към дружеството, тогава парите са върнати в дружеството и естествено следва тези парични средства да са изтеглени преди това от личната сметка преди да бъдат върнати, защото не могат да бъдат върнати след изготвяне на ордерите, тоест от тази таблица е видно, че паричните средства са постъпили след като са изтеглени и колежката прави грешка, защото това не са датите, на които парите са постъпили по банковата сметка на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първото заключение на стр. 3 се вижда таблица, в която за 2016 г. на 10.10 са преведени на жалбоподателката 25 700 лв. ; 5 400 лв. са преведени на 22.12 ; 5 150 лв. са преведени на 27.12 и още 9 870 лв. са преведени на 27.12 и общата стойност е 46 120 лв. От тези пари, които тя е получила по банковата си сметка, на тези дати - октомври и декември месец юрк. С. иска да кажа, че когато са получени парите октомври 2016 г. по нейната сметка 25 700 лв. аз не мога да събирам изтеглените от нейната сметка преди това и да казвам, че има налични пари. Аз не съм имала такава задача да изследвам йените касови наличности и затова съм описала, че има изтеглени. Аз нямам правомощия да установявам такива обстоятелства по касови наличности, но при така зададения въпрос това е единственият начин, по който съм могла да отговоря. По дати съм изваждала сумите, които са изтеглени в брой, за да видя имало ли е налични пари, за да може да ги внесе тя и така съм отговорила и това е логиката на всички таблици.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Правя възражение по отношение на отговорите по поставените въпроси от жалбоподателя, тъй като както казах и предишното заседание при представяне на касовите ордери поддържам виждането си, че това са съставени за настоящото обжалване документи и ще се мотивирам с дадения от лицето писмено обяснение, което е от 01.04.2022 г. в което е записано: „естествено, че няма как да ви докажа, че тези средства не са от мен, даже документите на фирмата да са при мен задачата е неизпълнима“, тоест лицето при представяне на обяснението казва, че не разполага с каквито и да било документи във връзка с тези суми. Тя не ги връща в касата, не са оформени и счетоводно, защото в случая се прави едно преосчетоводяване на база входиращи документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Парите, които тя е теглила от банката аз виждам счетоводно записване от преосчетоводяване дебит 501 на кредит 503 за изтеглените от банката. Отделно от това, от банката се виждат операции към нейната сметка и теглениците на каса са си заприходени дебит 501 на кредит 503, а отделно сметката от банката заминават пари в нейната сметка, за което има отделно счетоводно записване, защото аз съм работила с всички файлове, които съм си позволила да ги сложа в наименовани файлове. Изтеглените суми от банка съм ги отмятала с осчетоводяването на касата.

ЮРК. С.: Тъй като се твърди, че документите са предадени на лице от дружеството и след това липсва следа какво се случва с тези документи, въз основа на обратните ведомости има такива дебитни и кредитни салда, които няма как да се възпроизведат ако не е налично счетоводство. Имаме стойности, които няма как без счетоводна информация да се възпроизведат тези документи и аз подозирам недобросъвестност от страна на ревизираното лице и считам, че така създаденото допълнително счетоводство изцяло обслужва нейните интереси, въпреки засичанията, които са направени въз основа на изтеглението. Считам, че паричните потоци във връзка с осчетоводяването дейност и като управител на счетоводно дружество има връзка между лицата и ние не можем да сме сигурни какво се е случвало с изтеглените парични средства. Считам, че не почива на някаква доказателствена база, за да бъде

възприето като доказано.

АДВ. В.: Както казах преводът по банков път от парични средства, от банковата сметка на дружеството към физическото лице представляват разчет и той не се твърди, че е разход за дружеството и представлява вземания. Когато прочетох РД аз не намерих нито едно основание, което да се посочи за управителя на дружеството, че е укрил факти и обстоятелства, свързани с определяне на публични задължения в резултат на което да не се е стигнало до незаплащане на тези задължения. В случая самият орган признава, че дружеството е декларирала всички свои задължения, тоест те не са укрити и няма РА, който да установява, че има укрити приходи и някакви допълнителни задължения. Жалбоподателката по време на ревизията е дала съгласие за разкриване на собствената ѝ банкова тайна, тоест тя нищо не е укрила и в крайна сметка отговорността за чужд дълг не се простира изобщо. Тоест ако се декларират от главния длъжник всички публични задължения и те не се платят по няква причина не във всички случаи има отговорност на третото лице.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 1200,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 1200,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1316,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 116,00 лв.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете документите, с които е работило вещото лице.

ЮРК. С.: Моля за срок относно приемането им.

АДВ. В.: Представям годишна данъчна декларация за 2015 г. ; 2017 г. и 2018 г. на моята доверителка и справки за осигурителен трудов доход на същото лице. Доказателствата са във връзка с това, че жалбоподателката е разполагала с достатъчно парични средства да върне получените суми. В конкретния случай не е необходимо да се прави ревизионно производство.

ЮРК. С.: Представям и моля да приемете писмени документи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника и на жалбоподателя да се запознаят с представените писмени документи за становище по приемането им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с представените писмени документи и да изразят становище в едномесечен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.10.2024 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: