

Протокол

№ 265

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **869** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. М. редовно призован се явява лично и със съпругата си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на СО, район „Студентски” не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ всички редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. редовно призована при условията на чл.43, ал.2 във вр. с чл. 41, ал.2 ГПК и във връзка с чл. 144 АПК, същата не е намерена на последния известен постоянен и настоящ адрес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба искане от 13.07.2012 г. от жалбоподателя М. с искане за допълване на решението.

Адв. А. – Считам, че така депозираната молба е неоснователна, тъй като една част от изложените в нея доводи са изложени още по време на производството пред настоящата инстанция, а другата част е неоснователна, предвид което моля да оставите молбата без разглеждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам молбата си за допълване на решението по аргументите изложени в нея.

Съдът намира въпросът за изяснен от фактическа страна, поради което намира, че във връзка с разпоредбата на чл. 176 от АПК трябва да се произнесе с решение незабавно. Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Производството е започнало по искане за допълване на решение № 3558 от 26.06.2012г. по адм.д. № 869/2012г. на жалбоподателя Т. Д. М. с молба от 13.07.2012г. Искането за допълване на решението е подадено в срока по чл. 176 ал. 1 от АПК и се явява допустимо. Разгледано по същество искането се явява частично основателно по следващите съображения.

С искането се иска решението да бъде допълнено с диспозитив за връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона. С искането се иска и да бъде допълнено решението с указания към административния орган да определи отново реалния размер на дължимото обезщетение като се окаже, че това следва да стане към цените от 2008г., сумата по оценката на правото да бъде олихвена със законните лихви поне за 4 години и в оценката да се включи наем по пазарни цени за същата година за ползването на канала поне за 3 годишен период.

С решение № 3558 от 26.06.2012 г., постановено по адм. дело № 869/2012г. по описа на АССГ е отменено по жалбата на Т. Д. М. решение № РД – 09 – 01 – 10/5 от 13.12.2011г. на комисия назначена със заповед на Кмета на СО – район „Студентски“, с който се определя размера на дължимото обезщетение на основание чл. 210 вр. чл. 193 ал. 8 от ЗУТ за учредяване право на прокарване на общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура в полза на [фирма] през чужд имот, а именно: за част от ПИ № 1482 и ПИ № 2929, попадащ в улица с неприложена регулация, съгласно ЧЗРКП за кв. 1, 15, 15а, 15б, м. „Дървеница“, одобрен със заповед № РД – 09 – 50 – 133 от 30.03.1998г. на Главния архитект на София. В мотивите на решението е посочено, че преписката след отмяната на оспореното решение на Комисията следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. Такъв диспозитив обаче в решението не се съдържа. В тази връзка настоящият състав намира, че съдебното решение следва да бъде допълнено с такъв диспозитив.

На следващо място разпоредбата на чл. 176 ал. 1 от АПК предоставя процесуална възможност за отстраняване на непълноти в съдебния акт и намира приложение само когато този акт е действително непълен, т. е. когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване. С решението, чието допълване се иска, настоящият състав се е произнесъл по законосъобразността на оспореният пред него административен акт, като е налице произнасяне по цялото искане, направено с жалбата от жалбоподателя. Искането за допълване на решението с конкретните указания, посочени от жалбоподателя в молбата за допълване на решението е неоснователно, тъй като разпоредбата на чл. 173 ал. 2 от АПК дава на съда правомощие да върне административната преписка за ново произнасяне с указания по тълкуването и прилагането на закона, каквито указания със съдебното решение са дадени. Съдът обаче при връщане на преписката за ново произнасяне няма право да дава на административния орган указания по съдържанието на новия акт, който следва да бъде издаден. Доколкото жалбоподателят в това производство с искането си за допълване на съдебното решение е поискал допълване на същото с даване на указания за точното съдържание на административния акт, който следва да се издаде, настоящият състав намира, че това искане не може и не следва да бъде удовлетворено

като неоснователно.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че се е произнесъл по целия спорен предмет и не са налице основания за допълване на съдебното решение в тази му част. Предвид обаче изложеното в мотивите на съдебното решение, че преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагане на закона, дадени в решението съдът намира, че същото следва да бъде допълнено с такъв диспозитив.

Във връзка с горното и на основание чл. 176 от АПК съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 3558 от 26.06.2012г., постановено по административно дело № 869 по описа за 2012г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37 състав в диспозитива С ДУМИТЕ: "ИЗПРАЩА преписката на Кмета на СО – район „Студентски“ за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени в съдебното решение”.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от 13.07.2012г. от Т. Д. М. от [населено място] за допълване на решение № 3558 от 26.06.2012г., постановено по административно дело № 869 по описа за 2012г. на АССГ, 37 състав в частта, с която се иска допълване на мотивите с даване на конкретния указания по съдържанието на новото решение на Комисията по чл. 210 от ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: