

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3042** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Български хелзинкски комитет“ – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел „Административни дейности и собственост“ към дирекция „Административно и правно обслужване“ в Министерски съвет на Република България – редовно призован, представлява се от гл. юрк. А. и гл. експерт Д. С., служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Сдружение „Български хелзинкски комитет“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника от 24.04.2025 г. с молба на ответната страна.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. На 24.04.2025 г. получих новото решение по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), с което органът отменя решението си – предмет на настоящото производство. С новото решение органът е възобновил производството и е преразгледал

процесното решение. С него той предоставил достъп до част от информацията и в същото време е допълнил мотивите си за отказ по отношение на точка I от заявлението.

Правя искане до съда да укаже на страната да заяви изрично дали оттегля обжалваното свое решение по настоящото производство – изцяло или отчасти. Производството по издаване на административния акт може да бъде възобновено, а административният акт отменен по аргумент на противното по чл. 99 АПК, само ако не е обжалван пред съда. В момента имаме висящо производство и е приложим институтът на оттегляне на акта по чл. 156, ал. 1 АПК и настъпват последиците по чл. 156, ал. 3 АПК и не може да се издаде същия акт, респ. процесуалното поведение на ответника е от значение за разносните съобразно чл. 143, ал. 2 от АПК.

Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по новото решение и страната да се произнесе по оттеглянето на обжалвания акт.

С.: Постъпилото заявление по ЗДОИ е разгледано в законоустановения срок. Съгласно практиката и разпределението компетентността на Администрацията на Министерски съвет е поискано становище на компетентната дирекция по въпроси на Европейския съюз. В рамките на това становище, компетентната дирекция изразява позиция, че първоначално постановеното решение трябва да бъде прекратено с отказа за предоставяне на обществена информация. На това основание решението е отменено изцяло и е издадено ново Решение № 3.07-29/24.04.2025 г. Поддържа становището, като оттеглянето е направено преди първото съдебно заседание. Това е волеизявление на издателя на акта, насочен към едностранно му прекратяване. Поддържа становището и искаме прекратяване на съдебното производство. Обжалваното решение няма съответната сила.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата срещу отказа за предоставяне на информация по заявлението на доверителя ми. По Раздел II не мога да кажа дали е удовлетворен интереса ни. По Раздел I е изцяло неудовлетворен. Свидетели сме на препращане три пъти на заявления между МС и Министерство на правосъдието, което е недопустимо. Ако се прави оттегляне, то трябва да се направи изрично, както и не е цитирана нито практика, нито правна норма, въз основа на която да се изведе извод, че оттегляне и отмяна е едно и също процесуално действие.

С.: Можем да се предоставим такава практика. Пзоваваме се на чл. 91, ал. 1 от АПК.

АДВ. Д.: По раздел II търсим само кореспонденция по отношение на нарушените процедури.

С.: Европейската комисия има практика да отказва да предоставя такава кореспонденция въз основа на чл. 4, § 2-3 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент.

АДВ. Д.: Писмото на Европейската комисия не е предоставено по административната преписка и моля да бъде предоставено.

СЪДЪТ намира, че правният интерес следва да се извежда във връзка с твърденията на жалбоподателя, а именно дали му е удовлетворено искането, направено пред органа. В случаят се поддържа, че независимо от двете издадени решения не е получена търсената информация, на което следва да се даде отговор по същество на спора. Освен това се поддържа, че по Раздел I не е предоставена такава информация, във връзка с изпращането на преписката в друг орган, което също следва да бъде преценено по същество по спора. В тази връзка следва да бъде посочено, че оттеглянето на акта трябва да е насочено единствено в интерес на жалбоподателя, като му бъде предоставена исканата информация, а същият твърди, че такава не му е предоставена, което следва да бъде проверено по същество на спора.

С оглед горното, съдът намира, че не са налице основанията за прекратяване на настоящото производство, каквито възражения са направени от ответника.

Следва да бъде приета административната преписка, както и представените писмени доказателства от 24.04.2025 г.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени с молба от 24.04.2025 г. на ответника, сред които е и писмо от 24.04.2025 г.

АДВ. Д.: Моля да бъде предоставена и кореспонденция с Европейската комисия по отношение на основанията за отказ.

С.: Моля за едноседмичен срок да предоставим изисканите документи, тъй като се иска и съгласие на Европейската комисия.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да представи документи.

С оглед горното, съдът

УКАЗВА на ответната страна в 7-дневен срок да представи изисканите документи, а именно кореспонденция с Европейската комисия по отношение на основанията за отказа.

Страните (поотделно): нямаме към момента други искания.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2025 г. от 10.15 ч ., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: