

Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2741** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Д. - редовно призован, явява се лично и с адвокат Г..

Жалбоподателят: Желая да ме представлява адвокат Г. в производството.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДАБ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводач от арабски език Д. Т..

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

Д. Т. на 70 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Дава възможност на жалбоподателката в 10-дневен срок от днес да представи всички доказателства с които разполага, като ѝ указва да са в превод на български език

Адв. Г.: Представям доказателства с преводи на български език, документи, с които жалбоподателката разполага.

Юрк. П.: Да се приемат представените доказателства. Същите са неотнормими към предмета на делото и с нищо не променят оспорения индивидуален акт. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Г. Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считам обжалваният индивидуален административен акт за незаконосъобразен, тъй като е необоснован, постановен е при съществено нарушение на административно-производствените правила, противоречи на материалноправните разпоредби и е в явно несъответствие с целите на закона. На първо място считам, че посочените в Решение № УП-В 28/01.03.2022г. основания по чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ за отхвърляне на молбата ми с вх. № РД 09 -В 324/11.02.2022г., като явно неоснователна не са налице, поради което интервюиращият орган на ДАБ при МС не е следвало я разгледа в хипотезата на ускорена процедура, нито да вземе решение за отхвърлянето и. Действително нормата на чл 70, ал. 1 ЗУБ допуска, че при наличие на основания по чл.13, ал. 1 ЗУБ в срок до 14 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорена процедура в производство по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на подадена молба за международна закрила като явно неоснователна. По аргумент за противното обаче и при липса на основанията по чл.13, ал.1 ЗУБ, чл.70, ал. 1 ЗУБ е изцяло неприложим, така че интервюиращия орган не е овластен нито да проведе ускорена процедура в производство по общия ред, нито да вземе решение за отхвърляне на молбата поради явна неоснователност.

В тази връзка обръщам внимание, че съгласно чл.13, ал.1, т. 1 ЗУБ молбата за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, ако „чужденецът се позовава на основания извън предмета на този закон." Тази национална разпоредба транспонира чл.31, ал.8, б."а" от Директива 2013/32/ЕС, съгласно който „държавите-членки могат да предвидят ускоряване па процедурата по разглеждане, ако кандидатът при подаване на своята молба или излагане на фактите с повдигнал въпроси, които нямат отношение към разглеждане на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по

силата на Директива 2011/95/ЕС. " Конкретният случай очевидно не може да се подведе по чл.13, ал.1, т.1 ЗУБ вр. чл.31, ал.8, б."а" от Директива 2013/32/ЕС, тъй като противно на изискванията в тези разпоредби съм изложила основания попадащи в обхвата на ЗУБ. Второто посочено основание за отхвърляне на молбата като явно неоснователна -по чл.13, ал.1, т. 2 ЗУБ изисква кандидатът да не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване. Такива обаче се предпоставят само за признаването на статут на бежанец съгласно чл.8, ал. 1 ЗУБ, чл. 13, ал.1, т.2 ЗУБ, така че чл. 13, ал. 1, т.2 ЗУБ е апропо негоден да обоснове ускорена процедура за разглеждането на молбата ми за международна закрила в частта за хуманитарен статут или отхвърлянето ѝ по чл.70, ал.1 ЗУБ в тази част за явна неоснователност. Отделно аз се позовавам на опасения попадащи в предметният обхват на ЗУБ, което от фактическа страна изключва приложението на чл. 13, ал. 1, т.2 ЗУБ, доколкото то би било допустимо, ако не бях заявила абсолютно никакви такива причини. моля почитаемия Съд да отмени Решение № УП-В 28/01.03.2022г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС-Р. К., като неправилно и незаконосъобразно и да върне административната преписка на председателя на ДАБ при МС за разглеждане и произнасяне по молбата ми № РД 09 - В - 324/11.02.2022г . по описа на ДАБ в производство по общия ред по реда на глава шеста, раздел III от ЗУБ.

Юрк. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмена защита. считам, че оспореният индивидуален административен акт на интервюиращ орган към ДАБ при МС е правилен и законосъобразен, постановен при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби, а наведените от жалбоподателя, отменителни основания по чл. 146 от АПК за неоснователни и недоказани. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Д. Л., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на А., като неоснователна и недоказана и потвърдите Решение № УП-В28/01.03.2022 г. на интервюиращ орган към Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, като правилно и законосъобразно.

Реплика на адв. Г.: Моля да се има предвид национална разпоредба транспонира чл.31, ал.8, б."а" от Директива 2013/32/ЕС.

Дуплика на юрк.П.: Моля да се има предвид посоченото в писмения отговор на последна страница.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването и направения превод на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 40 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: