

Протокол

№

гр. София, 31.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, представлявано от В. А. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. и адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „3. район“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. М. Х. Х. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 23.03.2023г. заключение на вещото лице Х., депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. М. Х. Х. – 50 годишен, женен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение /становище/ в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори:

Според техническото състояние на ТК-1, удостоверено с два констативни протокола, към настоящия момент той не е годен технически да изпълнява своето предназначение, тъй като в него няма проходимост и не може да бъде напълно оценено техническото му състояние. Към този момент ТК-1 е негоден за експлоатация в техническото му състояние, защото липсва проходимост в дълбочина след 33 м. Това е основното.

ТК-1 не може да бъде реконструиран в технически план. Отговорът ми се базира на база всички събрани доказателства, които се намират по делото и тези, с които допълнително се запознах в Б. дирекция. Реконструкция не може да се извърши поради причините, които съм описал на стр.11 и стр.12 от заключението.

Първата причина е това, че има несъответствие между конструкцията на сондажа по разрешително и по документите, които се намират в досието на сондажа. Това подробно съм го описал в таблица № 1. Несъответствието се състои в това, че в разрешителното експлоатационната колона е с диаметър 140 мм., а в протокола от извършените скрити работи, при строителството и изграждането, тази колона е обявена с диаметър 200 мм.

Втората причина е непроходимостта след 33 м.

Това са двете главни причини, поради които техническото съоръжение не може да бъде реконструирано.

Повтарям, че на сондажа трябва да се извърши проверка, което означава, че още веднъж трябва да се провери тази непроходимост, да се докаже, че наистина след 33 м. е, или не е възможно да се премине, след което да се спусне камера, за да се обследва сондажът до забой /100 метра/, което означава да се стигне до долу. Ето това обследване ще даде окончателно отговор на въпроса.

Липсва категорична информация кой е действителният диаметър на колоната на сондажа, а именно дали е 140 мм. или 200 мм.

Според мен е целесъобразно да се извърши допълнителен ремонт на съоръжението така, както аз съм го описал на стр.12, но при две условия, а именно: да има проходимост в сондажа и диаметърът на колоната да е 200 мм. Ако тези две условия не са изпълнени, този сондаж не може да бъде реконструиран и подлежи на ликвидация.

Всички изводи, които съм формирал в заключението, са въз основа на документите, които се намират по делото и касаят проверки, извършени през 2021 г.

Въз основа на всички документи по делото се установява, че сондажът е непроходим от техническа гледна точка.

Допълнителен ремонт на съоръжението може да бъде извършен, отново повтарям, само при две условия. Първо, да има проходимост и второ, диаметърът на колоната да е 200 мм.

От представители на Б. дирекция е извършена само една технологична операция.

Според мен е необходимо и техническо възможно сондажът да се почисти с желонка. Ако тази допълнителна операция бъде направена и отново се установи, че няма проходимост в сондажа той не може да бъде реконструиран. За да се извърши тази операция е необходимо да се ангажира фирма и сондажна техника. Такава проверка веднъж е била извършвана, но чрез метода на продухване „Е.“, което обаче според мен е недостатъчно. Вторият метод с използване на желонка е механичен. С него ще се докаже на 100 % механичното състояние на пробката. Моето лично техническо мнение е, че Б. дирекция, когато е направила продухването на сондажа, е било необходимо да направи и втората механична операция. Обикновено в практиката в техническо отношение се използва комплекс от двата метода - продухване и механична проверка /прочистване на пробката/.

На базата на документацията, която съм разгледал, становище ми е, че ТК-1 не може да бъде реконструиран. Мнението ми е, че ответникът е трябвало да използва и механичния метод, за да може окончателно да се приеме дали сондажът трябва или не трябва да бъде ликвидиран.

Основно за прочистване и проверка на механични пробки в сондажа се използва инструмент тип „желонка“.

Когато се обследват сондажи и особено, когато те са изградени от ПВЦ експлоатационни колони се използват така наречените предварително обследване и детайлно обследване. Предварителното обследване е на база всички документи, а детайлното включва два метода в практиката. Първият е спускане на камера за обследване на сондажа, за да се види какво е техническото състояние, а при вторият се избира сондажен метод за прочистване на сондажа, реконструкция и т.н. Представителите на Б. дирекция са използвали камера, плюс сондажен метод, който е само с продухване.

Всички направени от мен изводи и констатации се базират на документите по делото. Аз не съм виждал резултатите и записата от камерата.

Данните от камерата са такива, каквито са отразени в констативния протокол от 26.11.2021 г. Камерата е била спусната в сондажа и е стигнала до 33 м.

Обстоятелството, че е измерено статично водно ниво на 16 м. от кота терен според мен означава, че тази пробка е проницаема, т.е. през нея може да преминава вода. Не мога да отговаря на въпроса дали това прави съоръжението използваемо.

Механичният метод с желонка по нищо не се различава от този, който е направен към момента. За него се използва същият инструмент, но вместо отдолу да има гол край има специално съоръжение наречено желонка. Това е парче конструктивна тръба около 1 м. – 1,5 м. с приспособление тип „обратен клапан“ в долната част. При натиск част от пробката, ако не е механически здрава, навлиза в желонката. След повдигане на инструмента клапанът се затваря и част от тази пробка може да бъде извадена на повърхността, като по този начин може да се види какъв е нейният състав, дали е част от водоносния хоризонт, дали има пластмаса и т.н. Използването на тази желонка няма да увреди целостта на колоната. Този метод ще ни даде само допълнително и окончателно потвърждаване на ситуацията в сондажа. Категорично няма да се разруши съществуващата ПВЦ колона.

Аз, в качеството си на техническо лице, считам, че освен, че е целесъобразно и е задължително да се приложи този механичен метод. Ако въобще успеем да вземем проба от 33 м. това ще ни даде последна и окончателна информация за състоянието на съоръжението. С други думи, не се ли вземе пробка от 33 м. и не може ли тази пробка

да се преодолее, сондажът технически е негоден. Евертуално, ако се мине след 33 м. и се стигне до дълбочина 100 м. тогава може да се говори за възможна реконструкция. По първоначалното разрешително от 2012 г., което е издадено на „Лири Атон“ ЕООД, диаметърът на колоната е 200 мм. След това, през 2016 г. и 2017 г., диаметърът на колоната е посочен на 140 мм.

За ТК-Резервен посочвам, че има несъответствие при обследването на сондажа със сондажна камера между фактичката дълбочина, която към момента е 122 м. и дълбочината, на база скритите работи при изграждане на сондажа и тази, посочена в разрешителното.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: Оспорвам изводите на вещото лице, заявени в днешното съдебно заседание, свързани с неизпълнение и неспазване дълбочината на ТК-Резервен. Оспорвам изводите, изложени в писмената част от заключението за необходимост от ликвидация на съоръженията, както и за безспорно установено фактическо и техническо състояние на двата кладенеца, свързани с невъзможност същите да бъдат използвани, респ. изводите, свързани с промените в проектните конструкция на ТК, като в тази връзка считам, че те се градят на предположения, извършени на база констатациите на административния орган в два броя констативни протоколи и без наличие на всякаква техническа обосновка, в частност самото техническо заснемане от камера, което се твърди, че е използвано при съставяне на двата оспорени от нас констативни протоколи. Във връзка с направените оспорвания нямаме доказателствени искания. Моля да обсъдите заключението в тези му части, съобразно всички останали доказателства по делото, предвид и разпоредбата на чл.202 от ГПК, приложима на основание чл.144 от АПК в настоящото производство.

ЮРК. К.: Моля да приемете заключението. Считам, че вещото лице е изяснило достатъчно ясно фактичката обстановка на база документите по делото, както и на база изследванията, които не са направени само и единствено от административния орган, а и от външни специалисти, включително и такива, които са били наети от самия жалбоподател. По отношение на предложението на вещото лице за използване на втори метод, от който евертуално бихме могли да съдим за някаква целесъобразност за реконструкция на ТК-1 считам, че като възможност то не ни дава достатъчно отговори и не можем да бъдем сигурни дали следва да се пристъпва въобще към такъв метод. Считам, че по това, което е изложило вещото лице в своето заключение имаме достатъчно данни и основания да приемем, че административният орган е имал основанията и е направил всичко възможно да установи фактите и обстоятелствата, за да издаде процесното предписание на жалбоподателя. Резултатите от заснемането подробно са описани в констативните протоколи, които са представени по делото, но за пълнота и изясняване на обстоятелствата ще помоля съда да ми предостави възможност да представя файловете със заснемането, описани в становището, изготвено от проф. П. П., което е представено по делото. Използването на метода с продухване и спускането на камера в сондажа, респ. резултатите от това измерване са извършени от проф. П. П..

АДВ. Б.: Считам искането за неоснователно и като такова Ви моля да го отхвърлите, тъй като на първо място към настоящия момент ответникът заяви, че е представил цялата административна преписка в нейната пълнота. Всички останали доказателства,

които се твърди, че могат да бъдат ангажирани са извън представената до момента административна преписка. Липсват всякакви доказателства, че те са послужили като основание за издаване на административния акт. На следващо място подобни документи, включително установяващи техническото заснемане от камери на кладенеца, не са били представени на вещото лице, във връзка с изготвените две поредни технически експертизи. Ето защо, дори такива доказателства да съществуват нито страните, нито съдът разполагат със специални знания, за да извършат каквато и да било преценки по тях, което на самостоятелно основание е пречка за ангажирането им по делото на този етап. Моля да отхвърлите искането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. М. Х. Х., депозирано по делото на 23.03.2023 г.

ИЗДАДЕ се един брой РКО за сумата от 350.00 лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допълнително представяне на доказателства, касаещи резултатите от извършеното измерване, посредством използвана сондажна камера от проф. П. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното предписание. При постановяване на съдебния акт моля да имате предвид, че въпреки доказателствената тежест, която е изцяло за ответника, същият не установи, при условията на пълно и главно доказване, наличие на предпоставките за издаване на оспорения административен акт и в частност за ликвидиране и на двата кладенеца.

По отношение на ТК-1 от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение и обосновка на вещото лице безспорно се установи, че към настоящия момент не са приложени всички необходими методи, въз основа на които да се установи реална невъзможност за извършване на ремонт и реконструкция на ТК-1, които от своя страна да налагат неговото ликвидиране, в каквато насока е предписанието в процесния административен акт.

Безспорни са изявленията на вещото лице и обосновката му, че единствено при използване на всички методи, вкл. така нареченият механичен метод, е възможно по категоричен начин да се установи непроходимост, която да не може да бъде преодоляна чрез използване на съответните научни методи, вкл. и механичният такъв и чрез, които да се достигне до възможност за реално използване на този кладенец. С оглед на това считам, че административният акт се явява преждевременно издаден и преди административният орган да е изследвал всички необходими предпоставки за това. Нещо повече, в частта, в която вещото лице сочи, че по документи е установена непроходимост на кладенеца, считам тези изводи за предположения от негова страна,

доколкото те са градят на твърденията на самия административен орган, изложени в двата броя констативни протоколи. Факт е, че още в първото съдебно заседание тези констативни протоколи и констатациите в тях са оспорени от нас. Ето защо, по делото следваше да бъдат ангажирани достатъчно преки и категорични доказателства, които да установяват реалното състояние на тръбния кладенец. Т. доказателство би било извършено от самия ответник и неговите служители, изследване чрез така наречената камера, което обаче да бъде материализирано именно с цел последващата му проверка в рамките на настоящото производство. По делото данни в тази посока изобщо не се съдържат. В изявленията на процесуалния представител на ответника в днешното заседание безспорно се установи, че административният орган не е извършвал такова изследване. Фактът, че същите се основават на твърденията на трето по спора лице, за което няма данни да е надлежно ангажирано, във връзка с процесните проверки, въвежда достатъчно съмнение относно резултатите им и неговите твърдения, които са изложени в писмено становище. След като административният акт се основава на твърденията на трети за спора лица, с невъзможност тези констатации да бъдат проверени, считам, че това се явява самостоятелно основание да се приеме, че както констатациите по констативните протоколи са неверни, така и неправилно е разпоредено премахване и ликвидация на съоръжението при липса на приложени и изследвани достатъчно обстоятелства, свързани с техническото състояние на този тръбен кладенец и възможностите той да бъде ремонтиран и реконструиран. Дали е целесъобразно, в каквата посока се правят възражения от ответника, считам, че не следва да бъде обсъждано в хода на настоящото производство, тъй като очевидно оспорващият се позовава точно на възможности от негова страна да бъде извършен такъв ремонт или реконструкция при наличие на съответните технически предпоставки. Ето защо по отношение на ТК-1 считам, че административният орган не доказва всички предпоставки, които са посочени в административния акт като фактически основания за издаването му, което е основание за отмяна.

Що се отнася до ТК-Резервен моля да имате предвид няколко обстоятелства. Отново изводите за него и по двете заключения на вещите лица, изслушани в хода на делото, се градят на становището на проф. П., което, както посочих, е трето за спора лице. По отношение на неговите твърдения, изложени в становище, не беше възможно извършването на каквато и да била проверка, поради неангажиране на каквито и да било доказателства, свързани с изследване с камера, която да дава отговор на въпроса на първо място за дълбочината на същия този ТК-Резервен. Ето защо твърденията на ответника, че същият е с дълбочина, която надхвърля разрешената на практика се явява недоказана. Отделно от това, по отношение на него основанията за ликвидация са свързани с твърдения за сместване на води, в това число минерални такива. Изводите се градят на база извършена проверка, според твърденията на административния орган на проби, които са взети от водата от същия този кладенец. Факт е обаче, че от изслушаната в предходното съдебно заседание първоначална експертиза се установи, че вещото лице е категорично в изводите си за допуснати съществени нарушения с пробовземането и със съхранението и

транспортирането на пробите за извършване на съответните проучвания. Именно поради това ние твърдим, че ответникът не доказва наличието на взети проби, които да са представителни за съдържанието на водата в този кладенец. Касае се за проби, които са поставени в съдове, които не отговарят на изискванията за съхранение на извършените пробовземания и се касае да наличие на данни за извършено изследване на тези проби, няколко дни след твърдяното пробовземане. Ето защо, считаме същите за непредставителни по отношение изводите на ответника, че се касае за съдържание на минерална вода в тях, което сочело на компрометиране на кладенеца и наличие на данни за смесване на минерални с други води, които са от различни източници. При наличие на всички тези нарушения, свързани с пробовземане и изследване и при липса на достатъчно данни в самите изследвания на пробите, които да установяват наличие на минерална вода, твърденията в административния акт се явяват недоказани, а оттам липсват и фактическите и правни основания за идването му, което е основание за неговата отмяна. По тези съображения, както и по съображенията, които подробно ще изложим в писмени бележки, моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба. Претендираме присъждане на разноски по списък и доказателства, които представяме.

АДВ. К.: Присъединявам се към становището на колегата Б.. Искам само да добавя, че преди да достигне до този краен извод, а именно: предписание за ликвидация, административният орган трябваше да изследва и анализира всички други възможни варианти. Както каза и вещото лице не е дадено предписание за използване на механичния метод за ТК-1.

По отношение на ТК-Резервен, независимо от това, че не се доказва по-голяма дълбочина от 100 м., ако такава се докаже има начини този кладенец да бъде засипан до тази дълбочина и той да бъде отново използван. Абсолютно нецелесъобразно и от техническа и от практическа гледна точка е да се преминава директно към предписание за ликвидация на съществуващи и действащи съоръжения, с действащо разрешително.

По отношение на ТК-1 се доказва, че до 16 м. има статично водно ниво, т.е. процежда се вода. В този случай административният орган следва да даде предписания за изменение на разрешителното в тази част за ползвани водни количества, съответно те да се намалят, в зависимост от това какъв е дебитът в настоящия момент в кладенеца и той да продължи да бъде използван при наличието на тези предпоставки.

Считам, че ликвидация е допустима само и единствено в краен случай, когато вече са използвани всички налични методи и изследвания, а в

настоящия случай такива не са направени.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна подадената жалба против издаденото предписание. Считам, че административният орган е положил нужните усилия преди да формира съдържанието на предписанието и преди да даде същото на жалбоподателя от гледна точка на това, че във всичките действия е информирал жалбоподателя за предприемането им, изисквал е присъствието му, ангажирал е специалисти извън Б. дирекция с нужната квалификация и опит, които да установят фактите и обстоятелствата, вписани в представените по делото документи и дали основание да се стигне до издаване на предписание, което реално е изискало от жалбоподателя да представи проекти за ликвидиране на двете съоръжения.

Анализът на резултатите от извършените проверки и измервания на място, резултатите от проведените изследвания от пробовземането, в които, както вече казах са участвали различни експерти, считам, че безспорно са доказали, че ТК-1 е съоръжение, негодно по технически причини да изпълнява предназначението си, което се потвърди и от експертното заключение на вещото лице.

Относно евентуалната възможност ТК-1 да бъде реконструиран към датата на издаване на това предписание такава алтернатива или евентуална възможност няма как да бъде установена и нямаме гаранция, видно от заключението на вещото лице.

По отношение на ТК-2 има достатъчно правни основания да бъде ликвидирано това съоръжение, поради това че неговите параметри не отговарят на заложените параметри в разрешителното.

Считам, че възраженията по отношение на изследванията, направени на състава на водата от ТК-2 са абсолютно неоснователни, предвид експертизата и компетентността на органа, който ги е извършил, а именно: „Специализираната лаборатория за анализ на минералните води“, която е единственият орган, оторизиран да определя свойството и състава на минералната вода в България.

По отношение на начина на вземане на проби съм изразявала становище по делото, че за определяне физичните и химичните качества на минералните води няма специфични изисквания, като час и определен вид съдове за пробовземане.

По тези причини считам, че предписанието е законосъобразно и моля същото да бъде потвърдено, като допълнителни аргументи в тази насока ще изложа в писмени бележки. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: