

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7432

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в**  
закрито заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николинка Бузова**

като разгледа дело номер **12279** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Столична община, представлявана от Кмета на общината, срещу Решение №РД-02-36-1298 от 05.12.2023 г. на Зам. министър на РРБ и ръководител на УО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г.

С протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 29.05.2024 г., съдът е счел, че делото е изяснено от фактическа страна и е дал ход на същото по същество.

В срока на произнасяне, съдът констатира, че по делото не е представено пълномощно от жалбоподателя Столична община, представлявана от Кмета на общината, от което да е видна представителната власт на адв. А. Е. П.. Действително по делото е представен Договор от 29.12.2023 г. между Столична община и Адвокатско дружество “П. и Й.“, но същият не може да замести надлежното упълномощаване. В жалбата от Столична община до АССГ е записано, че представят адвокатско пълномощно, но в кориците на делото такова пълномощно липсва.

Правото на жалба е потестативно процесуално правомощие и то за да бъде упражнено е необходимо наличието на представителна власт. Последната се установява, чрез представянето на писмено пълномощно, подписано от страната, съобразно изискванията на чл. 33 ГПК, субсидиарно приложима по силата на чл. 144 АПК. В конкретния случай адв. А. П. с депозирането на жалба от името на Столична община е извършила процесуално действие, инициращо съдебно производство, но без конкретно да е упълномощавана за това – по делото няма представено пълномощно, от което да е видно, че адв. А. П. е упълномощена да подаде жалба от името на Столична община и да го представлява пред Административен съд София-град, срещу кой акт да подаде жалба и по кое дело има власт да представлява оспорващото лице. Ето защо приемам, че адв. А. П. е депозирал жалба от името на Столична община, без обаче да са налице доказателства за нейната представителна власт по конкретното

дело.

Наличието на представителна власт в съдебното производство е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване на правото на жалба, както и за валидността на извършените процесуални действия (чл. 101, ал. 1, вр. с чл. 26, ал.1 ГПК, вр. с чл. 151 АПК) и за нея съдът е длъжен да следи служебно. Когато подписалото жалбата лице не е упълномощено, за да упражни надлежно процесуалното действие по подаване на жалбата, то следва да се легитимира с пълномощно, съставено при спазване на изискванията на чл. 33, вр. с чл. 32 ГПК, относно формата и редовността на упълномощаването.

Това обстоятелство налага възобновяване на производството и събиране на доказателства в тази насока.

Предвид изложеното и на основание чл.253 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 29.05.2024 г., с което е даден ход на устните състезания и **ВЪЗОБНОВЯВА** производството.

УКАЗВА на жалбоподателя до датата на насроченото съдебно заседание или най-късно в съдебно заседание, да представи адвокатско пълномощно, от което да е видна представителната власт на адвокат А. Е. П. по настоящото административно дело № 12279/2023 г. по описа на АССГ или да потвърди действията по депозиране на жалбата.

НАСРОЧВАМ делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 26.06.2024 г. от 13.45 ч., за които дата и час да се призоват жалбоподателят, ответникът и СГП.

Копие от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: