# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**№ 5558**

гр. София, 19.08.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 22 състав,**
в закрито заседание на 19.08.2013 г. в следния състав:
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **8099** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК във вр. чл.405 от КТ.

Постъпила е молба от [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на оспорваните Предписания от Протокол за извършена проверка изх. № 0104-13615 от 11.08.2011г на инспектори към ИА „Г.”, поради това, че за жалбоподателя имало вероятност реално да настъпят огромни имуществени вреди.

След като прецени представените с молбата и по делото писмени доказателства, установи следното от фактическа и правна страна:

След извършена проверка за спазване на трудовото законодателство при жалбоподателя на последния били констатирани нарушения и за отстраняването им - дадени от проверяващите Предписания.

Настоящият съдебен състав приема, че искането е процесуално допустимо – подадено е от надлежна страна, и срещу акт, който по силата на законова норма подлежи на предварително изпълнение. Съгласно чл. 405 КТ при обжалване на ПАМ, наложени на основание чл. 404, ал. 1 КТ, каквито са и процесните мерки, обжалването не спира изпълнението. Следователно касае се до предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на законова разпоредба. Съгласно Тълкувателно решение № 5/08.09.2009г. на О. на ВАС на РБ, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК за спиране на изпълнението на административен акт е обща разпоредба за съдебен контрол, приложима по отношение на всички актове, с които е допуснато по силата на отделени закони предварително изпълнение на административен акт когато законът не предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В разпоредбата на чл. 405 КТ няма изрична забрана за спиране на допуснатото с разпоредбата предварително изпълнение на ПАМ, поради което искането направено от жалбоподателя следва да бъде разгледано по същество относно неговата основателност. Спиране може да бъде постановено от съда по реда на чл.166 ал.2 от

АПК, ако съществува вероятност от причиняване на значителни или труднопоправими вреди за адресата им. Горното сочи, че с подаването на жалба срещу оспорвания акт, по силата на закона изпълнението на акта не е било спряно, а това от своя страна обуславя правния интерес на жалбоподателя от предявяване на особеното искане.

Искането за спиране изпълнението на заповедта, макар и допустимо, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С предвидените в чл.404 от КТ ПАМ законодателят цели обезпечаването на правомерното развитие на трудовите правоотношения. С оглед засилената защита на работещите от неправомерни посегателства върху правото им на свободно и гарантирано престиране на труд и неговото заплащане законодателят е предвидил при констатирани нарушения налагане на ПАМ, подлежащи на предварително изпълнение. Жалбоподателят обосновава особеното си искане с наличието на сериозна опасност от настъпване на значителни и труднопоправими вреди за дружеството. С оглед обаче, на техния предимно имуществен характер, твърденията за непоправимост не могат да бъдат споделени. Ето защо, предполагаемите вреди от предварителното изпълнение на оспорвания акт за жалбоподателя, не са основание за обезпечаване на жалбата чрез спиране на изпълнението на ПАМ. При гарантираната и от Конституцията (чл. 7) и от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (чл. 1, ал. 1) пълна и обективна отговорност на държавата за вреди, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица, настоящият съдебен състав приема, че дори и оспорените задължителните предписания от протокола за извършена проверка хипотетично да бъдат отменени от съда, тяхното предварително изпълнение няма да причини на [фирма] значителни по своя характер и непоправими, като резултат вреди, което да налага постановяването на позитивен за жалбоподателя съдебен акт в смисъла в който е сезиран. В случая обществениият интерес е значим и следва да бъде защитен с оглед констатираните нарушения на трудовото законодателство, в сравнение с интереса на жалбоподателя. Още повече, че ако съдът отмени обжалвания административен акт (в случая обжалваните предписания) или трудовите възнаграждения респ. част от тях са на някакво основание недължими, за работодателя съществува правната възможност за възстановяването им като платени на служителите на отпаднало правно основание, тоест след приключване на съдебния спор по законосъобразността на издадените предписания, ако резултатът от оспорването е благоприятен за жалбоподателя, той може да предприеме защита на интересите си по общия съдебен ред, при извършени недължими плащания. Сочените и приложени към искането счетоводна справка и решение на ВКС не променят горните изводи на съда, същите не доказват настъпването на значителни или труднопоправими вреди, които да се противопоставят на обществения интерес. Както посочихме по- горе, дори и да се приеме обратното становище и в хипотеза, че такива щети действително се причинят от издаването на един незаконосъобразен административен акт /ако същият бъде отменен от съда/, то жалбоподателят може да претендира тяхното репариране, чрез предявяването на бъдещ осъдителен иск с правно основание чл.1 ЗОДОВ. В случая обществениият интерес е значим и следва да бъде защитен с оглед констатираните нарушения на трудовото законодателство, в сравнение с интереса на жалбоподателя. В това се изразява, според съда, и категоричността на законодателя при законово уреждане на предварителното

изпълнение на обжалваните ПАМ.

Предвид изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на оспорваните Предписания от Протокол за извършена проверка изх. № 0104-13615 от 11.08.2011г на инспектори към ИА „Г..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: