

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5987** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. I. (Н. К.), дружество, регистрирано на К. острови - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република България - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА N. P. S.p.A (Н. П.) Италия - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р М. М., с представена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило на 20.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице М. А. М. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Във връзка с обстоятелството, че едната марка е словна, а другата е комбинирана (оспорваната) и във връзка с изводите на стр. 13, по-конкретно с този, свързан със средна степен на сходство между двете марки, каква е относителната тежест и значение на графичния компонент от оспорваната марка и как това се е отразило на извода за средна степен на сходство, предвид написаното на стр. 13? Моля вещото лице да изясни средната степен на сходство, как е достигнало до нея и какво е значението на графичния елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. анализ на стр. 12, където са изследвани композицията на марката – словни и графични елементи, цветове и колорит. При сравнение на комбинирана със словна марка, предмет на сравнение е единствено словният елемент. Акцентирам върху отличителността и въздействието на графичния елемент (на стр. 13). Успоредно с това, отчитайки марковата доктрина – и теория, и практика, на основата на идентифицираното сходство в словния елемент N. и N., приемам, че вниманието на потребителя се привлича и асоциира приоритетно със словен елемент, затова вода до извод на средна степен на сходство.

АДВ. М.: Посочено е, че марката е насочена към специализирана аудитория (на стр. 13). Тази разлика в словния елемент не е ли значима, предвид аудиторията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13, при изследване на релевантния кръг потребители, следвайки утвърдена методика за анализ на вероятността за обвързване на средния потребител, обикновения потребител, информирания потребител, само по отношение на услугите, изрично посочени – услуги за превод на виртуална валута и услуги за виртуална валута, считам, че не може да настъпи такова объркване, независимо от средната степен на сходство.

АДВ. М.: Във връзка с клас 36 и конкретните услуги на оспорваната марка и на по-рано регистрираната, на стр. 4 вещото лице подробно е описало услугите на по-ранната марка, и по-конкретно тези в клас 36, на стр. 6 е направено аналогичното по отношение на оспорваната марка. Каква връзка и възможност за объркване и за сходство вижда вещото лице извън крипто елемента? Какво сходство намира вещото лице между посоченото на стр. 6, напр. застраховане, финансови услуги, свързани с предоставяне на ваучери за закупуване на стоки, посреднически услуги за планиране на финансиране от други финансови институции, застрояване на недвижими имоти, планиране на инвестиции в недвижими имоти, финансово застраховане и издаване на ценни книжа и т.н., какво е сходството с аналогичното описание на услугите на предходната страница на услугите по клас 36 с по-ранната марка, специално в аспектите застраховане, посреднически услуги, инвестиции в недвижими имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бързото сравнение в тези специализирани групи услуги, ми позволява да кажа следното: банковите институции от години осъществяват финансови услуги, застрахователни услуги и много други, свързани с техния предмет на дейност, в сферата на строителство и близки до изброените дейности. Те са в портфейла на финансовите институции. Не са така детайлно описани, както в двете марки, както са свалени от профила съответно в сайта на българско Патентно ведомство и в сайта на Европейското ведомство - службата за интелектуална

собственост в А.. Посочените, детайлно описани услуги, са в портфолиото на банките – те продават имоти, застраховат имоти и т.н. Техни дъщерни дружества. В широкия портфейл на банките са включени тези. Затова ги приемам за сходни. Не съм водила толкова детайлен анализ по групите услуги за идентичност и сходство, тъй като такъв анализ би бил безпредметен в тази дълбочина. Откроявам само специфичните диференцирани услуги на марката, за която жалбоподателят претендира, че в решението на Патентно ведомство не е отнета.

АДВ. М.: Оспорвам заключението в тази му част. Нямам други въпроси.

ЮРК. Г.: Дали е извършено сравнение между услугите за преводи на виртуална валута и услуги за виртуална валута (стр. 9)? Дали е извършено сравнение на услугите от по-ранната марка – парични услуги и финансовите преводи и транзакции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, извършен е анализ, обосновката за поставения въпрос е на стр. 10 от заключението.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Кои марки сравнява вещото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: N. - по-ранната марка на заинтересованата страна и марка N N., тъй като за мен изобразителният елемент недвусмислено е асоцииран с латинската буква N.

АДВ. М.: Дали сте се позовали на практиката на СЕС и Службата за интелектуална собственост – решенията, които представих в предходното съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, прегледах приложените от заинтересованата страна решения. Те са по конкретни казуси и не могат да се направят целените обобщения. Не съм цитирала в експертизата, но си позволих да направя бързо проучване за финансови услуги на скоро регистрирани марки, позволявам си извод от това цитиране на тези три марки, има и много други, практиката е Е. е нееднозначна. По-скоро, в последните си решения те уважават диференцираното предоставяне на услуги в този клас - специално за 36.

АДВ. М.: Оспорвам експертизата. Считаю, че не са изпълнени задачите, не е взета предвид представената практика. Тенденциозна е изцяло. Продължава не да се твърди в експертизата стоки и услуги в клас 36, а услугите са клас 35. Моля да се назначи повторна по нашите въпроси.

АДВ. М.: Считаю, че това са бланкетни възражения спрямо заключението. Не оспорвам обстоятелството, че всяка страна може да иска повтаряне на допуснатата експертиза с повторно заключение. На всички задачи в общи линии е отговорено. Доколко отговорите съответстват на желанията на страните е отделен въпрос. Въпросите за практиката са въпроси по същество на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Практиката, когато трябва изрично да бъде посочена като доказателствена част, правя такива позовавания. Когато обаче изрично не е посочено и когато са представени непреведени в по-голямата си част доказателства и без изрично разпореждане на съда, не съм анализирала допълнително.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 663,00 лв. от внесения от страните депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-маркова експертиза в частта по въпросите на

заинтересованата страна, при депозит в размер на 400,00 лв., вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: