

Протокол

№

гр. София, 21.07.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.07.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5777** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С. редовно уведомен от предходното с.з. се представлява от адв. П., преупълномощена от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно призван по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява. Представява се от юрк. Б., упълномощен отпреди.

СГП редовно призвана по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК не изпраща прокурор за встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ССЕ – редовно призван - лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СКТЕ – редовно уведомен от предходното с.з., не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СКТЕ от 14.04.2016 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, като КОНСТАТИРА, че вещото лице инж. П. К. П. е присъствал в съдебното заседание на 21.04.2016 г. и е уведомен лично за отлагане на изслушването му по тази експертиза за днешното с.з.

ДОКЛАДВА заключение на ССЕ от 13.07.2016 г., представено в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. П.: Да се изслушва ССЕ, няма процесуални пречки.

юрк. Б.: Не възразявам да се изслуша ССЕ в днешното с.з.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице ССЕ от 13.07.2016 г. и СНЕ самоличността му, както следва: Г. А. А. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице – ССЕ. Да се приеме заключението, не го оспорвам.

юрк. Б.: Нямам въпроси към вещото лице – ССЕ. Да се приеме заключението, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 13.07.2016 г.

ЗАВИШАВА възнаградението за ССЕ от 400 лв. на 850 лв. съгласно справка-декларация на вещото лице и задължава жалбоподателя да довнесе разликата от 450 лв. в 14-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаградението в частта на вече внесения от жалбоподателя депозит, в размер на 400 лв. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

адв. П.: Представям в днешното с.з. и моля да бъдат приети писмените доказателства, предоставени на вещото лице - ССЕ за изготвяне на заключението му с молба-опис с преписи за ответника. Моля да се призове вещото лице – СТЕ за изслушване в следващото с.з.

юрк. Б.: Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства, по които е работило вещото лице – ССЕ.

СЪДЪТ на основание чл.148, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното с.з. писмени доказателства съгласно молбата – опис на адв. П., въз основа на които е изготвено заключението на ССЕ.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице – СТЕ инж. П. К. П. да се яви лично в следващото съдебно заседание за изслушване съгласно чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК по изготвеното заключение по СТЕ от 14.04.2016 г., като го предупреждава, че при безпричинно неявяване ще му бъде наложена глоба по чл.86 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2016 г. – 11.00 ч., за когато днес явилите се страни са уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото лице - СТЕ с указанията.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: