

# Протокол

## №

гр. София, 13.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5172** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото на лист 42.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 19.08.2025 г. с приложени документи.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете длъжностна характеристика на длъжностното лице по защита на личните данни. В т. 15 то е упълномощено от името на администратора на личните данни по регламента. М. М. е упълномощена чрез пълномощно да издава отговори по Наредба № 2326 на БНБ, във връзка със запитвания на наши клиенти, но тези отговори са единствено и само във връзка с кредитна им задлъжнялост. Тези отговори не са подсъдни директно на Административен съд. Те са подсъдни чрез административен орган, който е БНБ. Становището на длъжностното лице по защита на личните данни, което е изпратено заедно с този отговор е фактически предметът на спора. Писмото не подлежи на пряк съдебен контрол Писмото подлежи на административен контрол от страна на БНБ. Мога допълнително да представя пълномощното на колегата М.. То не е свързано с предмета на спора, в който е регламента, т.е. искането за заличаване на личните данни по регламента. Юридическото лице е администраторът на личните данни, но становищата издадени от името на длъжностното лице, което е специално упълномощено по смисъла на закона да отговори от името на администратора.

Моля да ми се даде възможност да представя доказателства за това упълномощаване на гл. юрисконсулт М. М.. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Л.: Не възразявам да се приеме длъжностната характеристика и да се даде възможност да се представи пълномощно на гл. юрисконсулт за подписване на отговора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представеното копие на длъжностна характеристика.

ДАВА възможност на ответника да представи доказателства за упълномощаване на длъжностното лице – М. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.12.2025 година, от 13,30 часа.

Юриск. М.: Моля за друга възможност, тъй като на тази дата не съм в България.

Адв. Л.: Не възразявам.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.01.2026 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: