

Протокол

№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **3116**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15:20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с
чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. К., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. И. Ц., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представява от юриск. Х. Г., с
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П. К., редовно призован, се явява лично и с адв. А., с
пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адвокат Ц.: По дадената ми възможност в предходно съд.з. представям кратък отговор от
Софийска вода, касаещ ПИ с адрес [населено място], кв. Д., [улица] че в момента тече процес по
проверка, който изисква технологично време. Въпреки това представям друго писмо, от водената
кореспонденция на доверителката ми с тях под №ЦЖ-355 от 08.04.2024 г., с преписи за страните.
В него те пишат, че има водопроводно отклонение и че причината за преустановеното
водоподаването е неправомерна подмяна и изместване от страна на клиент. Сочат нормативната
уредба и необходимост от съгласуване на новата точка на водовземане.

юрисконсулт Г.: Няма искания по доказателствата.

адв. А.: Нямам искания по доказателствата, считам че писмата на Софийска вода не са относими

и не са по предмета на спора.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо изх. № СЖ 395 /08.04.24 и писмо изх.№ ЗИ 641/29.09,2026 г. на Софийска вода.

Страните: Нямаме искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ц.: Моля да уважите жалбата на доверителката ни. Задължението на ответната страна за установяване на обстоятелството по чл. 193, ал. 3 от ЗУТ не е изпълнено и съответното последващото процедиране на каквито и да е административни актове е незаконосъобразно. От приетата по делото експертиза и материали по делото се доказва основателността на жалбата. Не сме съгласни с влязлата в сила оценка, защото не се изследвани другите технически решения и тяхната икономическа целесъобразност. Ответникът не е реализирал, не е направил изследване на въпроса има ли през имота, който е изключителна собственост на доверителката ми и съществува ли трасе и технически годно ли то, което може да направи чрез писма и кореспонденции до Софийска вода. С. ясно, че къщата е била водоснабдена и че не се ползва съществуващото водопроводно отклонение. Възраждам, че има правни предпоставки за образуване на производството и за оценка на сервитут. Моля да уважите сторените в производството разноски по списък от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам наведените доводи и съображения и считам подадената жалба за неоснователна. Подготвил съм писмено становище. Сезирани сме със заявление за издаване на заповед по чл. 193, ал. 3 от ЗУТ, но преди издаване на заповедта се заплаща цената на учреденото право и и след влязла в сила на оценка. Това става по реда на чл. 211, ал. 1, т. 1 от ЗУТ - чрез внасяне на сумата от задълженото лице по депозитна сметка на Район „В.“ и превеждане на парите от кмета по сметка на правоимащото лице след влизане в сила на заповедта по чл. 193, ал. 3 от ЗУТ, която ако отпадне сумата ще се върне на заявителя. В тази връзка е проведено отделно самостоятелно производство по жалбата на К. против Протокол № РВТ24-ГР94-1268/11.02.2026г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ на Район „В.“-СО. Обжалванията протокол е валиден административен акт не са налице основанията по чл. 146 от АПК за отмяната му. По отношение на оценката в обжалвания Протокол № РВТ24-ГР94-1268/11.02.2026 г., същата е възложена и изготвена в съответствие с чл. 3, ал. 4 от относимата Наредба, но дали е правилна оценката ще реши съда, включително след проведеното съдебно дирене чрез приетата по делото съдебно-техническа експертиза. Жалбата следва да се остави без уважение. Предлагам уважаемият съд да постанови решение и измени т. 2 от решението по протокола, свързана с дължимото обезщетение. Оценката е на заявеният от заявителя вариант на техническо решение. Нямам искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Считам, че има основания за постигане на някакво споразумение. Моля да потвърдите протокола на Комисията по чл. 210 като законосъобразен и отхвърлите жалбата.

АДВ. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Нямаме възражение относно размера в протокола на оценката, приета е експертиза, нямаме възражение относно изменение на размера. В

триетажната сграда няма вода, необходимостта от водозахране е очевидна. Относно собствеността на етажите в къщата е висящ спор. По развитите доводи, че е имало точка на водоподаване, има доказателства по делото, че шахтата е незаконна и е констатирана като такава, съответно е прекъснато водоподаването. Моля да ми дадете възможност за съображения в писмени бележки. Възразявам по разносните за процесуален представител на жалбоподателя като прекомерни.

АДВОКАТ Ц.: Предпоставките на ЗУТ не следва да се прилагат избирателно. Моля да ми дадете възможността да развия подробна писмена защита.

Съдът дава възможност на страните в 14 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: