

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1532** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Планета-Гард“ ЕООД, представлявано от управителя П. В., редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – За Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 10.07.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.11.2022 г., с доказателствени искания за изслушване на ССчЕ, копие от която СЕ ВРЪЧИ на ответника.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на доказателствените искания за експертиза считам, че са допустими въпросите за ССчЕ, въпреки че така както са формулирани въпросите, може би няма да се установят релевантни във връзка със спора обстоятелства, а именно: оспорване реалността на доставка на услуги.

Директорът на Дирекция ОДОП е отменил РА, в частта, в която е отказано право на данъчен кредит за получени стоки. Там е прието, че са налице доказателства, че ревизираното лице е получило стоки, но по отношение на услугите, диференцирано е посочено за всеки от доставчиците какво не съответства. Не е изяснен, в детайли, видът на услугите, не се обвързват конкретните фактури с приемо-предавателни протоколи и договори, които са представени. Реално, със счетоводното отразяване ще имаме отразяване на услуги. Вторият въпрос е релевантен. Относно въпрос № 3 - може би е добре да се допълни с „да се направи проверка в счетоводството на тези дружества“, защото не са намерени в хода на ревизията. Има „фабрики“ за издаване само на счетоводни документи – бизнес с издаване на документи за разходи. Повечето услуги са разнообразни. Предметът е специфичен – компютърно-рекламните услуги, например. Може би по-скоро е необходима компютърна експертиза, която да провери какво е извършено по тези договори, за да установи какво е реализирано. Относно въпрос 4 – считам, че по-скоро е правен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ДОПУСКА изслушване заключение по ССЧЕ, която след като запознае с доказателствата по делото и извърши проверка, както в счетоводствата на доставчиците, така и на жалбоподателя, да даде отговор на поставените въпроси в молба от 11.11.2022 г. от жалбоподателя, в това число като съобрази специфичния предмет на договорите по доставките, спорни по делото и изискванията на чл. 10 от ЗКПО.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото Г. А. А., С., п.к. 1612, [жк], [жилищен адрес]0, ап. 78, тел. 851 61 98, 942 52 96, 0887 519 657.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 1000 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2023 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя за задължението му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: