

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **308** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Г. - И., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С.- ГРАД, редовно призован, представлява се от ст. юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Е. К. Г. - И., подадена чрез процесуален представител адв. Т., срещу Решение № 2153-21-369/08.12.2025 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което е оставена без уважение жалбата на Е. К. Г. - И. срещу Разпореждане № [ЕГН]/74 от 19.09.2025 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считаме, че при вземане на своето решение административният орган не се придържа стриктно към разпореждането в нашето законодателство - КСО, а именно предначертаните материално правни разпоредби, като по този начин пряко е лишил моята доверителка от правото да упражни установените в нашата конституция права, а именно правото на пенсия. В случая, считаме че са налице предпоставките на чл. 69б от КСО, като на тази база считам, че са неправилни изводите на административния орган за връзка и съответно приложение по законния нормативен акт, а именно неговата норма по чл. 18, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, която е подзаконов нормативен акт и по смисъла на нашия водещ закон, а именно ЗНА, по никакъв начин не би могла да дерогира действието на основната норма на чл. 69б от КСО.

С оглед изложеното от мен, считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Моля да върнете преписката обратно към административния орган за произнасяне съгласно дадените от Вас указания по прилагането на материалния закон.

Моля за присъждане на разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, ведно с договор за правна защита и съдействие и доказателства за платени адвокатски възнаграждения. Представям същия с копие за ответната страна.

ЮРК. О.: Считам, че настоящият спор е правен. Правният спор е по отношение прилагането на чл. 69б или чл. 69 от КСО. В случая, след като имаме лице, което видно от приложените документи, подадени от самата нея, е лице, което е работело като служител по закона за Министерство на отбраната и въоръжените сили, няма как да се приложи чл. 69б, тъй като той се прилага, когато лицата са упражнявали I категория труд, която изрично е упомената в чл. 1 от Наредбата за категориите труд за пенсиониране. Там изрично са определени лицата, за които се смята, че са упражнявали труд I категория. Законодателят изрично е предвидил чл. 69 за лицата служители на Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи, когато се пенсионира да имат изискуема възраст. За 2025 г., в случая, 54 години и 4 месеца, каквито жалбоподателката към момента няма. Към момента нейната възраст е 51 години и 26 дни,

съответно тя не отговаря на първото по условие на чл. 69, за да бъде пенсионирана. Смятам, че визираната от колегата разпоредба на чл. 18, ал. 4 не е прилагана, тъй като лицето има необходимия трудов стаж, а тя е норма, която се прилага в случай, че лицето има възраст, но няма необходимия стаж в съответните ведомства. По така изложените от мен съображения и по мотиви подробно изложени в обжалвания административен акт, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като спорът е правен, решен в едно съдебно заседание и липсва голям по обем документален поток за запознаване, поради което смятам, че претендираното възнаграждение е прекомерно. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Лично нашият законодател е посочил в чл. 17, ал. 2 от НПОС, че стажът по чл. 69 е стаж, който е от I категория труд. Това означава, че законодателят е свързал този стаж именно с категория труд релевантна на чл. 69б от КСО.

Моля за срок за писмени бележки.

ДУПЛИКА НА ЮРК. О.: В чл. 17а от Наредбата е посочено, че за лицата трябва да има изрично определена възраст. Тя е свързана с чл. 104 от КСО, където законодателят е разпоредил, че за лицата по чл. 69 необходимата възраст за пенсиониране е уредена в съответната наредба. Същото така, смятам, че е относим и чл. 183, ал. 3 от ЗМВР, който казва, че трудът на държавните служители при пенсиониране се зачита като I категория труд, а не е положен при условията на I категория труд. В чл. 1 от Наредбата за категоризиране на труд изрично са посочени професиите, за които се полага I категория труд, а не се зачита, т.е. смисъла на чл. 69 е, че се приравнява труда на служителите от силовите ведомства към I категория труд, а не че той е положен при тези условия.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства за платени адвокатски възнаграждения, списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: