

# РЕШЕНИЕ

№ 23650

гр. София, 15.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **5221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 8 от ПЗР на АПК. Образувано е по жалба на В. В. Р. против отказ, обективиран в писмо № РПД 24-ГР94-596-1 от 10. 05. 2024 г. на кмета на район "П.", Столична община, за заверка на молба-декларация вх. № РПД24-ГР94-596/10. 04. 2024 г. за съставяне на нотариален акт по реда на глава Петдесет и четвърта от ГПК. В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на посоченото писма, като се иска негова отмяна и извършване на проверка по депозираната молба-декларация.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорения акт.

Ответникът – кметът на район „П.“ при Столична община, в писмен отговор оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

С молба-декларация вх. № РПД24-ГР94-596/10. 04. 2024 г. жалбоподателят е поискал извършване на административна услуга – извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.609.178, находящ се в [населено място], район „П.“, [улица]. Приложен е и проект на удостоверение, в което са посочени и свидетели, които могат да бъдат призовани и разпитани при извършване на обстоятелствената проверка.

С писмо № РПД 24-ГР94-596-1 от 10. 05. 2024 г. на кмета на район "П.", Столична

община, предмет на оспорване в настоящото производство, в цялост е върнат оригиналът на депозираната от В. Р. молба-декларация №РПД24-ГР94-596/ 10. 04. 2024 г., с указания за отстраняване на констатирани недостатъци, а именно: посочване на свидетели, които по възможност да са съседи на имота, съгласно разпоредбата на чл. 587, ал. 2 от ГПК. Изрично е посочено, че след изпълнение на тези указания може да се подадат нови екземпляри от молбата, съобразно указаното.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок от лице с активна процесуална легитимация и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Оспорваното писмо представлява акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като въпреки липсата на задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, по същество в него е обективизирано властническо волеизявление на надлежния сезиран орган. До края на устните състезания ответникът не се е произнесъл изрично по заявлението с друг акт /освен с обжалваното писмо/. С обжалваното писмо не се дават указания за отстраняване на нередовности по заявлението по смисъла на чл. 30, ал. 2 от АПК, тъй като от една страна - с него се засягат права и законни интереси на заявителя, а от друга страна - в същото липсва уведомление, че при неизпълнение на указанията в 3-дневен срок, административното производство ще бъде прекратено на основание чл. 30, ал. 2 от АПК. Освен това, административното производство не е прекратено.

Следователно, единственото изрично произнасяне в рамките на административното производство е именно с обжалваното писмо, което по същество представлява изричен отказ да се извърши административна услуга.

С писмото пряко и непосредствено се засягат правата на заявителя /препятства се възможността му да се снабди със заверена молба-декларация -документ от значение за признаване на неговите права, а след това и снабдяване с нотариален акт при обстоятелствена проверка за признаване правото на собственост/.

Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота.

С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "в" от ДР на ЗА.

Съдът приема, че писмото-отказ е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Отказът е издаден при спазване изискванията за писмена форма по чл. 59, ал. 1 от АПК, като не съдържа всички реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК, включително липсват фактически основания за издаването му. Посочено е само правно основание - чл. 587, ал. 2 от ГПК/текстово и като цифрово изражение/, от което цитирано текстово правно основание може да се изведе евентуален извод, че отказът е постановен, тъй като посочените от заявителя свидетели не са съседи на

процесния поземлен имот.

Съгласно чл. 587, ал. 2 от ГПК /посоченото от ответника правно основание за отказа/, свидетелите се посочват на нотариуса от кмета на района, по указание на заявителя, като по възможност следва да са съседни на процесния поземлен имот. Административният орган в случая действа в условията на обвързана компетентност, като е длъжен да посочи на нотариуса именно свидетелите, упоменати от заявителя, без право на преценка дали те отговарят на нормативните изисквания. Свидетелските показания са необходими, за да може нотариусът да се убеди в основателността на искането, същите макар и част от административната услуга по заверка на молбата-декларация, имат значение единствено за охранителното производство по издаването на констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка, като аргумент за това следва от разпоредбата на чл. 587, ал. 3 от ГПК.

Административният орган е длъжен, и то в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молба - декларацията както обстоятелството дали съответният недвижим имот е актуван като общински, така и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани като свидетели в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициатирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана.

В този смисъл е и практиката на ВАС по сходен казус - Определение № 7632/16. 06. 2017 г. на ВАС.

Необходимо е да се посочи, че именно нотариусът преценява годността на посочените свидетели и дали е доказано владението, респективно има ли основание да признае собствеността; съгласно чл. 587, ал. 2 от ГПК няма пречка свидетелите да не са съседни, ако няма възможност да са съседни /тази невъзможност се доказва от заявителя и се преценява от нотариуса едва в производството по обстоятелствена проверка/. Поради това следва да се приеме, че няма нормативна забрана свидетелите да не са съседни на поземления имот.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че обжалваното писмо представлява незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на ответника за произнасяне в 7-дневен срок по чл. 57, ал. 2 от АПК, като завери молбата-декларация с посочените от заявителя свидетели.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат заплатени направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10 /десет/ лева, както и за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева, който размер е минималният, предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно – 1000 /хиляда/ лева.

Предвид това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 53-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо № РПД24-ГР94-596-11/10. 05. 2024 г. на кмета на район "П.", Столична община, за заверка на молба-декларация № РПД24-ГР94-596/ 10. 04. 2024 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на район "П.", Столична община за ново

произнасяне в 7-дневен срок по заявление с вх. № РПД24-ГР94-596/ 10. 04. 2024 г., съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА С. община да заплати на В. В. Р. направените по делото разноси в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на страните преписи от решението.