

Протокол

№

гр. София, 27.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 часа се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Булармас“ ЕООД - редовно уведомен чрез адв. М., не се явява.

За него се явява АДВ. Е. М. – САК, с пълномощно приложено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на икономиката и индустрията – редовно уведомен, не се явява.

За него се явяват ЮРК. Х. и ЮРК. П., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е депозирано заключение по назначената съдебно техническа експертиза (СТЕ) в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Получила съм препис от заключението.

ЮРК. Х. и ЮРК. П. (поотделно): Да се даде ход на делото. Получили сме препис от заключението.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. М., ЮРК. Х. и ЮРК. П. (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Й. Х. В.-П., на 65 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше образование „архитект“.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на заключението.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Х.: Оспорваме заключението на СТЕ. Считаме че направените изводи са неточни и неверни. Същите се основават в голямата си част на приложените към заключението документи, които не са относими към поставените въпроси и не доказват по безспорен начин направените изводи. В подробно становище сме изложили писмено възраженията си. Представяме го, с копие за другата страна. Нямаме въпроси по експертизата.

ЮРК. П.: Присъединявам се към колегата.

АДВ. М.: Считам че това са съображения по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Г. съдия, мога да отговоря на възраженията по въпросите, с оглед защита на заключението: по пункт 1, задача 1 – тук не виждам задача и не виждам възражение от юрисконсултите;

по пункт 2, конкретното възражение е, че в акта за държавна собственост сградата е представена като „подготвителен участък“, а не като производствена сграда. В акта за държавна собственост има 5 (пет) производствени сгради, ако мога така да се изразя, които обаче са с наименования „работно помещение“, „работно помещение II“, „производствено помещение“ - едни обобщени характеристики, които изобщо не дават възможност да се коментира предназначението дали участъкът е подготвителен или автоматен, както е бил по едно време, или е производствено помещение. Тук става въпрос за производство, защото още при заповедта, с която в К. завод „Т. С.“ преминава към завод „Ф. Е.“ – сега „Арсенал“ – е сглобки и сборки на съответни специализирани елементи и оръжия. Дадох си труд да проверя какво производство е имало и на какви детайли. Всички те са само с номера, примерно 5002, 6900, имам ги

отзад записани, но те няма как да се декларират, защото това е военно производство и повечето заповеди, които са издадени са именно за изработка на изделия CR 50 и са в 2 екземпляра: един за директора и един за „Ф. Е.“. Секретна документация е, но дори и да коментираме, че там не се сглобява нищо, подготовката не е ли част от производството? И когато е издадено удостоверение за заварена сграда, аз си дадох труд да погледна там, в общ. Т., в съседната [община] и още една община, българска, да видя какви документи се изискват за издаване на удостоверение за заварена сграда. Значи, там първо е да докажеш че е законна, което се осъществява с акт за държавна собственост и второ, трябва да представиш чертежи, стари, ако има такива. Ако няма, се прави заснемане за възстановяване на документацията и в конкретния случай, особено полезно е било заснемането на „Г.“, които вече са удостоверили и специално за кога е поръчано това заснемане коя сграда от акта за държавна собственост, на коя отговаря в момента и искам да обърна внимание на юрисконсултите, че единствената сграда в целия този производствен комплекс, която с милиметър не си е изменила квадратурата, както е записана с акт за държавна собственост, така е и в Агенцията по кадастър, така е в „ГЕОПЛАНПРОЕК“ – 636 (шестстотин тридесет и шест) квадрата. Промени там са правени единствено по отношение на козметиката. За да докажа, че навремето си не този, а проектът, в който има водоснабдяване, просто е направен проект, приложенията са отзад (в експертизата) и там е показано, че съществуващите битови помещения – съблекални за мъже и жени – са преустроени и са направени по-големи. Всъщност ги е имало, но единият склад е направен за началник-канцелария. Това са изменения по отношение на плановата схема. Запазени са прозорци, входове, изходи. Единствено се забелязва, защото аз ходих на място, подмяна на дограмата – подменена е с нова и вътре е направен ремонт, но производство в момента няма. Няма как да се говори е аз отричам категорично, че това не е производствена сграда и не намирам фактологично разминаване между удостоверението за заварен строеж и акта за държавна собственост, още повече че е предизвикана проверка на главния архитект след като е издал това удостоверение за заварена сграда и всичко е потвърдено наново, след повторната проверка. „Х.“, които са наследници на „Т. С.“ - военният завод, тоест, те го взимат по собственост, произвеждат също детайли. Те не произвеждат машини. Дори и да се пише, че е за хранителна промишленост, производството не е машини, а детайли и повтаря почти същото, което е и предназначението на завода „Т. С.“ – сглобки и сборки. Тук се правят детайли за хранително-вкусовата промишленост. Сега, оспорва се една декларация, която е издадена от изпълнителния директор на „Х.“, че до 2016 г. на територията на завода има военно производство. Аз тук не мога да отговоря на този въпрос и не разбирам защо това не отговаря на акта за държавна собственост; по пункт 3, по всички наши закони и разпоредби актът за държавна собственост узаконява тези сгради, приемайки ги с акт за държавна собственост. Аз самата съм работила над 15 (петнадесет) години в проектантска организация за химическата промишленост. Имахме и доста военни части в нея, но аз нямам спомен за проект, който да сме направили за цех, за административна сграда, за каквото и да е, да е минал през общината и винаги е имало комисия за държавно приемане. Аз на тези комисии съм била много пъти. Този конкретен завод, предвид военното производство, виждам че някои неща са завоалирани, в смисъл такъв, че не са достъпни и общоизвестни, но акта за държавна собственост е неотменим и не може да бъде отречен и там изрично пише „подготвителен участък“. Подготвителният участък е

подготовка на детайли, а де факто, ако почнем да гадаем, защото четох становището на ДНСК – „то, това може да бъде и за подготовка, може да бъде и за сглобяване, може да бъде и ...“ – гадания.

по пункт 4, съвсем точно е описано за какво стана въпрос и то 2018 г., тоест, вече като собственик е фирма „К БОТАНИКА“ ЕООД. Те са го поискали това нещо, за да могат да легализират и да получат това удостоверение за заварена сграда, което вече съвсем конкретно дава предназначението на сградите. Написано „работно помещение II“ - абсолютно нищо не значи, както е в акта за държавна собственост или „подготвителен цех“;

по пункт 5, има моя грешка - написала съм „подготвителен цех“, а всъщност е „подготвителен участък“. В този смисъл така да се чете в заключението. Тук е дадено тълкувание – „подготвителен участък“ означава сграда, която се използва за подготовка на изделия – разопаковане, почистване – извинете, но категорично не съм съгласна.

Подготовката на каквото и да е изделие не значи да го извадиш от опаковката и да го изчистиш, а да се приготвиш, тоест, да се подготви, да се сглоби. Това са 600 кв. м. които имам за разопаковане и почистване, което е нереално. Никой не държи сграда само за почистване от амбалаж – 636 кв. м. В акта за държавна собственост никъде не пише, че се занимава с оборудване и технологични системи за хранително-вкусовата промишленост. Той просто е създаден по времето, когато „Х.“ е собственик, но не са описани сградите като цел на производство и за какво става въпрос. Пак повтарям, изключително общи думи са – „работно помещение“, „производствено помещение“ – това са неща, което не дават детайлна представа за какво става въпрос изобщо и добре е направено, че е декларирано и изяснено сграда по сграда. В акта за държавна собственост квадратурите са едни. В Г.“ различните сгради са с квадратури, които са различни от тези в акта за държавна собственост. Единствената сграда, която е запазила квадратурата си без промени е „подготвителния участък“. Никъде няма описани в нито една от сградите никакви нива. Затова, всъщност, се прави това възстановяване на строителни книжа, затова се прави заснемане, за да може да се даде фактическото положение за издаване на удостоверение за заварена сграда. Това беше поводът да дам тези чертежи за ВиК-инсталацията, тъй като архитектура не се намери, но те показват съвсем ясно, че помещенията ги има. Те са още от 1986 г., цеха го има и отдолу има складово помещение, с отделен вход. 1998 г. е правен анализ на състоянието на завода от министерството на икономиката и там е описано, действително аз съм го преписала в експертизата, състоянието на конкретната сграда към този момент - че външните и вътрешните стени са неизмазани, подът е циментова замазка, врата метална, но от 1998 г. до 2023 г. са 25 години, тоест, това, за което говорим – мазилка, измазване на стени, дограма, това е текущ ремонт. И. предвид, че сградата е със много стара конструктивна схема, покривът е дървен, с дървени греди от тези, кръглите и няма как да не е направен ремонт от 1998 г. досега. Вижда се и от фасадите. Има една-единствена фасада, която е в стария си вид и не е пипната, но дограмата е подменена навсякъде. Аз посетих обекта на място. Малко тайно правихме снимките, тъй като собственикът прави снимките и после ми ги даде, защото все пак това е военно производство. Никъде няма в документите и няма къде да се намери това описание. Ние затова правим всичките тия документи и главният архитект на В. Т. перфектно си е свършил работата си. Значи, нови машини няма, има нови опаковки. Искам да обясня нещо и по повод на поисканото инвестиционно намерение - понеже

прочетох в устния разпит, че това ще представлява изключително опасно производство, в съседство имало училище, заявеното от представителя на ДНСК - обръщам внимание върху официален документ, приложен по делото, а именно на становището на РИОСВ, където се описва количеството тротилов еквивалент, което РИОСВ приема за нисък риск, а именно: 50 тона. Тук има декларирани 20 кг. и да обсъждаме въпроса за риск за населението, то той ще е от завода, а не от монтажния цех, а това конкретно производство, за което става въпрос, е абсолютно механично. То е представена и технологична схема - работна маса и менгеме –това е ръчно сглобяване на оръжие, но това е инвестиционното намерение. Ц. от 2 години не работи, иначе са си направили хората. Всичко е неразопаковано и неработещо;

по пункт 7, сградата е подготвителен участък, което не означава производство. Абсолютно не съм съгласна с този извод на юрисконсултите и затова съм отговорила, че чл. 178, ал. 4 ЗУТ, което означава, че сградата не може да се използва без конкретно зададено предназначение не важи, защото производството е еднакво преди и сега – дали се сглобява елемент 6001 или 4002, сглобката и сборката е една и съща и не включва разопаковане на хартиени опаковки.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. П., вещото лице отговори така: Относно това дали има налични документи за извършените СМР-та във връзка с инвестиционния проект, СМР - ако имате предвид подмяна на дограма, измазване или такива работи, - не, няма такива документи. За текущ ремонт не се изискват такива документи. П., че госпожата визира едно помещение, което е долу, в склада, който е под земята.

ЮРК. П.: Само да поясня: има една Наредба № РД 0220-1/20.01.2017 г., вие когато правихте проучването за експертизата, видяхте ли документи от ДНСК за предназначението на сградата?

АДВ. М.: Считам, че въпросът е подвеждащ. Цитира се Наредба, действаща от 2017 г., освен това вещото лице два пъти отговори, че единствено в тази сграда това, което е правено е текущ ремонт, за който не са нужни никакви документи. Колегата се опитва да извади отговор от вещото лице дали е правен някакъв съществен ремонт, който да променя предназначението и по този начин дали е приложима въпросната Наредба.

ЮРК. П.: Колегата по някакъв начин тълкува мислите ми. Не, напротив, тези документи от ДНСК са необходими, защото има такова изискване по тази Наредба, когато се произвежда оръжие.

СЪДЪТ НАМИРА, че така поставеният въпрос от юрк. П. е допустим. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, че същият е подвеждащ, следва да бъде оставено без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така зададения въпрос от юрк. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Становища има от представителя на ДНСК – 3 бр., които са относно инвестиционното намерение, но ДНСК е представило само отрицателни становища по

отношение на изисканото инвестиционно намерение във връзка с това административно производство. Казвам, че документи няма, има само негово отрицателно становище към инвестиционното намерение на лицето, което е било разпитано по делото, инж. О.. При устния разпит той е отговорил, че не е изследвал предназначението, защото не е необходимо. Има държавно приемане, цитирам го дословно. Записах си го, защото ми направи огромно впечатление.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, тъй като същото е отговорило пълно, точно, ясно и обосновано на поставените му въпроси. От страна на процесуалните представители на ответника не се сочат такива слабости в заключението на вещото лице, които да обуславят назначаването на повторна експертиза, а и такова искане не се прави от тях. Възраженията на процесуалните представители на ответника следва да бъдат обсъдени по същество с евентуалния краен съдебен акт.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й. Х. В.-П. по изготвената СТЕ, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 700.00 (седемстотин) лева, платими от първоначално определения депозит, внесен от жалбоподателя и ответника, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ЮРК. П. и ЮРК. Х. (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Молим за ход по същество.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение, като с оглед фактическото установяване по делото и на доказването, че сградата има производствено предназначение, моля да укажете на административния орган, че всички предпоставки в закона са изпълнени, за да издаде процесния акт.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Представям списък на разноските, за които моля да бъдат присъдени.

Моля за 7-дневен или 10-дневен срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да признаете законосъобразността на административния акт-предмет на настоящото производство.

Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям.

Правим възражение по отношение на прекомерност на разноските.

ЮРК. П.: Присъединявам се към колегата.

СЪДЪТ, като съобрази фактическата и правна сложност на делото, на основание чл. 149 ГПК, вр. чл. 144 АПК, ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя, за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: