

# РЕШЕНИЕ

№ 7273

гр. София, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8771** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №3464 от 18.07.2023 г, постановено по н.а.х. дело № 20221110216583/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 94-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 11-01-597/15.12.2022 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на основание чл. 250 вр. чл. 261 ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на А. Г. А. е наложено административно наказание глоба в размер на 10 000, 00 (десет хиляди) лева за нарушение на чл. 79 ал. 1 т. 4 вр. чл. 18 ал. 1 т. 8 ЗОП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от наказаното лице, с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото НП.

Наведените касационни основания са за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), вр.чл.63в ЗАНН. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че СРС едностранно е установил фактичката обстановка и е игнорирал съществени доказателства за спора, както и не е взел отношение по аргументите, изложени в жалбата, в пледоорията и в писмената защита. Изтъква

наличие на неяснота в административнонаказателното обвинение. Твърди се, че са били налице изключителни обстоятелства по см. на § 2 т. 17 ДР на ЗОП, поради което възложителят законосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 79 ал. 1 т. 4 ЗОП, като е открил и провел процедура договаряне без предварително обявление. Наличието на изключителни обстоятелства по см. на § 2 т. 17 ДР на ЗОП в жалбата се аргументира с непрекъснатите аварии във водопроводната и канализационната мрежа на болничното заведение и възникващите наводнения в условията на пандемия от „Ковид - 19“, които създават риск за живота и здравето на пациентите и персонала в лечебното заведение, както и с това, че състоянието на ВиК мрежата възпрепятствала осъществяването на нормативноустановените функции на болничното заведение - да оказва болнична помощ на гражданите и да изпълнява функции на университетска болница. Оспорват се изводите на СРС, че констатираните аварии във ВиК мрежата на болничното заведение не са обстоятелства, предизвикани от непредвидими събития. Оспорва се и извода на СРС, че предметът на обществената поръчка не е бил свързан с дейности по отстраняване на авария, а е бил за рехабилитация, като твърди, че в случая рехабилитацията включвала и отстраняване на възникналите в обекта аварии. Сочи се, че възложителят не е имал възможност да открие обществена поръчка без осигурено финансиране, поради липсата на яснота дали и кога такова ще бъде осигурено, предвидената в чл. 114 ЗОП възможност изпълнителят да прекрати договора, както и възможността нова процедура за възлагане на обществена поръчка със същия предмет да бъде открита едва след влизане в сила на решението за прекратяване. Счита, че не е извършил нарушението, за което е наказан. Оспорва се и извода на СРС за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Заявява искане за присъждане на адвокатско възнаграждение за две инстанции.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касатора се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната- директорът на Агенцията за държавна финансова инспекция, чрез пълномощника си юрк. Х., оспорва основателността на касационната жалба. Подробни съображения излага в представената по делото писмена защита. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а при условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивно решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че при направената финансова инспекция от служители на АДФИ е установено, че А. Г. А. на 09.12.2022 г. в [населено място], като изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, в качеството му на лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от Закона

за обществените поръчки (ЗОП), с Решение № 02-2074/09.12.2021 г. е открил и провел процедура по чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП „договаряне без предварително обявление”, с посочено в решението правно основание чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с обект „услуги“ и предмет. „Рехабилитация на площадкова водопроводна и канализационна мрежа на Медицински комплекс - А. болница", кв. 387, местност "Б.. България", [населено място] в частта, захранваща сградата на Неврологията”, и прогнозна стойност на поръчката е 831 866,30 лева без ДДС, без да са били налице предпоставките на чл. 79, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 8 ЗОП за провеждане на процедура на “договаряне без предварително обявление“-нарушение на чл. 18, ал.1, т. 8, вр. чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

На ответника в настоящото производство е съставен АУАН № 11-01-597/19.07.2022 г. в негово присъствие и на двама свидетели, връчен му на същата дата, подписан без възражения в него. Такива са депозираны в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН, но наказващият орган е счел тези възражения за неоснователни по подробно изложени в НП доводи.

На основание съставения АУАН, при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, на 15.12.2022 г. е издадено оспореното Наказателно постановление № № 11-01-597/15.12.2022 г., с което на основание чл. 250 вр. чл. 261 ал. 2 от Закона за обществените поръчки наложил на жалбоподателя А. Г. А. административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 79 ал. 1 т. 4 вр. чл. 18 ал. 1 т. 8 ЗОП.

За да потвърди обжалваното постановление, Софийският районен съд е приел, че нарушението е безспорно доказано, като от субективна страна същото е извършено при форма на вината непредпазливост. Приел е, че не са били налице две от трите кумулативни предпоставки за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление.

Решението е правилно.

Съответни на фактическите установявания по делото са изводите на СРС, че НП е издадено от компетентен орган, като в производството по издаването му не е било допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. В АУАН и НП е налице точно описание на вмененото нарушение от фактическа страна и е посочена разпоредбата, която е нарушена с осъщественото от касатора деяние- чл. 79, ал. 1, т. 4, вр. чл. 18, ал. 1, т. 18 от ЗОП.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, като от мотивите към обжалваното решение е видна осъществената преценка на доказателствата, която е извършил. Въз основа на анализа на доказателствената съвкупност е установил фактическата обстановка по делото и обусловените въз основа на нея правни изводи, които настоящият състав споделя и предвид разпоредбата на чл. 221, ал. 2, изр. 2 АПК не намира за необходимо да ги повтаря. В мотивите към оспореното решение са обсъдени доводите, изложени от касатора и като касационни основания. Предложената аргументация на СРС за тяхната неоснователност се споделя напълно от АССГ.

Процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка е "договаряне без предварително обявление", избрана от възложителя на основание чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Според тази разпоредба публичните възложители могат да прилагат посочената процедура, когато е необходимо неотложно възлагане на поръчката поради

изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне; обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя.

От съдържанието на разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да се направи извод, че тя е приложима само при наличие на следните кумулативни предпоставки: 1. изключителни обстоятелства, които обуславят необходимост от неотложни действия; 2. последиците от тези обстоятелства да не могат да бъдат преодоленни при спазване на сроковете за открита или ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне. 3. обстоятелствата, с които се обосновава неотложност, не трябва да се дължат на поведение на възложителя - отрицателна предпоставка.

За прилагането на процедурата по договаряне без предварително обявление следва, да е налице необходимост от действия на възложителя, които изискват неотложност и не могат да бъдат преодоленни при спазване на сроковете за провеждане на състезателни по вид процедури за възлагане на обществени поръчки. Процедурата на договаряне без обявление е извънреден вид, който е допустим само по изключение и наличие на изрично предвидени предпоставки по чл. 79, ал. 1 от ЗОП. С § 2, т. 17 от ДР на ЗОП е дадена легална дефиниция на понятието "изключителни обстоятелства". Съобразно дефинитивната норма това са бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат, непосредствено застрашават или могат да доведат до последващо възникване на опасност за живота или здравето на хората, за околната среда, за обществения ред, за националната сигурност, за отбраната на страната или могат съществено да затруднят или да нарушат нормалното изпълнение на нормативноустановени дейности на възложителя.

Споделят се подробните съображения на въззивната инстанция, обусловили извода ѝ, че не е налице хипотезата на неотложност, предизвикана от изключителни обстоятелства по смисъла на § 2, т.17 ДР на ЗОП. Касае се за възлагането извършването на строително-монтажни работи на „морално и физически“ остарялата ВиК- мрежа в сградата на Неврологията, която част от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. Правилно СРС е приел, че не са изключителни обстоятелства, обуславящи необходимостта от неотложно възлагане на поръчката, приближаването на зимния сезон и влошаването на метеорологичните условия, както и очаквания следващ пик в заболеваемостта от SARS-CoV-2, тъй като пандемията е обявена още в началото на 2020 година, т.е. почти 2 години преди датата на нарушението-09.12.2021 година. Обосновани и правилни са и изводите на въззивната инстанция, свързани с приложението на чл.114, вр. чл.79, ал.1, т.4 ЗОП.

В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира основание за нищожност, недопустимост или неправилност на оспореното въззивно решение на СРС, поради което и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание на чл. 63д, ал.1 ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно заявеното искане от страна на ответника, на същия е дължимо юрисконсултско възнаграждение-чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, което съдът на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ определя в размер от 80

лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221,ал.2, предл. 1-во от АПК, чл.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3464 от 18.07.2023 г, постановено по н.а.х. дело № 20221110216583/2022г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА А. Г. А. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенцията за държавна финансова инспекция-гр.С., сумата в размер на 80 (осемдесет) лева, разноси по делото.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ:1.