

РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. София, 12.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7365** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Сни – Комерс – 1“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 11, представлявано от управителя Х. П. П., срещу Ревизионен акт № Р – 22221522003737 – 091 – 001/05. 04. 2023 г., издаден от С. С. А., орган, възложил ревизията и А. Д. С., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №857/21. 06. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на жалбоподателя за ДДС общо в размер на 11 687.99 лева главница и 4799.18 лева лихви за данъчни периоди м. 10. 2018 г., м. 11. 2018 г., м.12.2018 г. и м. 11. 2019 г. в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Метал 2018“ ЕООД, „Интернешънъл транспорт Алекс“ ЕООД, „Евротир транс“ ЕООД и „АК – 09 БГ“ ЕООД.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт в оспорената част като незаконосъобразен. Излагат се доводи за неправилно тълкуване на решение на СЕС по съединени дела С – 80/11 и С – 142/11. Правят се възражения, че квалификацията на процесните фактури като „фиктивни“ и с „невярно съдържание“ е произволна и не е подкрепена с доказателства. Липсват доказателства и за умисъл за извършване на „опит за данъчна измама“. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. С.. Направено е искане за присъждане на разноски по списък.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез

упълномощения си процесуален представител юриконсулт Б., прави искане за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на ревизионния акт, по мотивите в решението. В хода на съдебното производство не са събрани доказателства, които да обхванат констатациите в ревизионния акт. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р- 2222152003737 – 020 – 001/21. 07. 2022 г., изменена със заповеди от 31. 10. 2022 г. и 15. 12. 2022 г. е възложено извършване на ревизия на „Сни Комерс – 1“ ЕООД за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 01. 01. 2018 г. до 31.08. 2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221522003737 – 092 – 001/14. 03. 2023 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, отхвърлено като неоснователно с издадения ревизионен акт.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № Р – 22221522003737 – 091 – 001/05. 04. 2023 г., издаден от С. С. А., орган, възложил ревизията и А. Д. С., ръководител на ревизията.

При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден в оспорената част с Решение № 857/21. 06. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

От страна на жалобопадателя не са ангажирани и не са представени нови доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, от възложителя на ревизията – С. С. А., вписана в ЗВР, оправомощена със Заповед № РД – 01 – 245/05. 05. 2022 г. на директора на ТД на НАП – С. и от А. Д. С., ръководител на ревизията, вписана в ЗВР № Р- 2222152003737 – 020 – 001/21. 07. 2022 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни

към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, каквито не могат да са самостоятелно основание на отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Оспорваният акт е издаден и при правилно прилагане на материалния закон.

Задълженията по ЗДДС са формирани в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури, издадени от „Метал 2018“ ЕООД с предмет на доставките: вериги за редлер; вентилатор; керемеди и СМР на склад за зърно в [населено място]. От страна на жалбоподателя са представени копия на фактурите, договори, приемо – предавателни протоколи, доказателства за плащане в брой. Представени са обяснения, видно от които, веригите за редлер и вентилатора са монтирани в склад за зърно в [населено място]. Там са монтирани и вериги за редлер, ел. мотор с редуктор едностепенен и ел. двигател двускоростен, закупени от „Ак – 09 БГ“ ЕООД. Керемидите са за подмяна на стари керемиди на обект Старо училище – промкомбинат в [населено място], а СМР - измазване и шпакловка с поставяне на мрежа са извършени в склада за зърно в [населено място]. На доставчика е извършена насрещна проверка. Установено е, че е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС, считано от 02. 01. 2019 г. по инициатива на орган на НАП. Не е открит на декларирания адрес, не е представил доказателства и обяснения. При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че дружеството няма декларирани обороти на регистрирания касов апарат, няма регистрирани лица, назначени на трудов договор, не притежава недвижими имоти и МПС, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г., няма данни за предходни доставчици на стоките, предмет на процесните доставки. Направен е извод, че реално не се доказва доставка на стоки и извършване на услуги по издадените фактури, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит. В хода на съдебното производство не са представени доказателства, които да оборват констатациите на органите по приходите.

По отношение на доставчика „Интернешънъл транспорт Алекс“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура от 28.12.2018г. с предмет на доставката демонтаж и монтаж на верига редлер, ел. мотор с редуктор, измазване на стени с вароциментова мазилка в склад за зърно в [населено място]. От страна на жалбоподателя е представено копие на фактурата, договор, приемо – предавателен протокол, доказателства за плащане в брой. На доставчика е извършена насрещна проверка. Установено е, че е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС, считано от 22. 07. 2019г. по инициатива на орган на НАП. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че дружеството няма декларирани обороти на регистрирания касов апарат, няма регистрирани лица, назначени на трудов договор, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г., няма данни за предходни доставчици на стоките, предмет на процесната доставка. Направен е извод, че реално не се доказва доставка на стоки и извършване на услуги по издадената фактура, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит. В хода на съдебното производство не са представени доказателства, които да оборват констатациите на органите по приходите. Аналогични са констатациите и изводите на органите по приходите и за доставката от „Евротир транс“ ЕООД. Правото на приспадане на данъчен кредит е отказано по една фактура, издадена от „Евротир транс“ ЕООД на 30. 11. 2019 г. с предмет на доставката

„верига за радлер с лопатка M20“. От страна на жалбоподателя е представено копие на фактурата, договор, приемо– предавателен протокол, доказателства за плащане в брой. На доставчика е извършена насрещна проверка. Установено е, че е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС, считано от 25. 06. 2020 г. по инициатива на орган на НАП. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че дружеството няма деклариран оборот на регистрирания касов апарат, няма регистрирани лица, назначени на трудов договор, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г., няма данни за предходни доставчици на стоките, предмет на процесните доставки. Направен е извод, че реално не се доказва доставка на стоки и извършване на услуги по издадените фактури, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит. В хода на съдебното производство не са представени доказателства, които да оборват констатациите на органите по приходите.

Право на приспадане на данъчен кредит е отказано и по доставката, за която е издадена фактура от „АК – 09 БГ“ ЕООД. Предмет на доставката са вериги, ел. мотор и ел. двигател. От страна на жалбоподателя е представено копие на фактурата, договор, приемо– предавателен протокол, доказателства за плащане в брой. На доставчика е извършена насрещна проверка. Установено е, че е deregистриран по чл. 176 от ЗДДС, считано от 22. 11. 2018г. по инициатива на орган на НАП. Не е открит на адреса, не е представил доказателства и обяснения. При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че дружеството няма деклариран оборот на регистрирания касов апарат, не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2018 г., няма деклариран покупки и данни за предходни доставчици на стоките, предмет на процесните доставки. Направен е извод, че реално не се доказва доставка на стоки и извършване на услуги по издадената фактура, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит. В хода на съдебното производство не са представени доказателства, които да оборват констатациите на органите по приходите.

Изводите за липса на реални доставки на стоки и услуги по процесните фактури са обоснавани и законосъобразни. За да бъде доказано извършването на доставка, не е достатъчно само наличието на издаден данъчен документ /фактура/ и съответните отразявания в счетоводството на получателя, а зависи и от това дали доставчикът е извършил посочените в издадените от него фактури доставки на стоки или услуги.

Изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т.е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В случая, от органите по приходите са извършени редица процесуални действия, включително и са изискани доказателства от доставчиците и от ревизираното лице.

В общия случай, доказването на реалното изпълнение на услугата изисква, от една страна, установяване на потенциална възможност на доставчика да извърши определени дейности, към което се причисляват доказателствата за материално-техническа и кадрова обезпеченост при последния, а от друга страна, доказателства за предаване и приемане на резултата от съответната услуга, както и че получателят се ползва от този резултат. Доказването на доставката на стока изисква доставчикът да е разполагал с такива стоки и да се установи предаването им на

получателя по фактурите. Установено е в хода на ревизията за всички доставчици, че не са открити на декларирани от тях адреси, няма достъп до счетоводството им, нямат отчетени приходи от регистрираните фискални устройство, от които са доказателствата за плащане в брой, нямат подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО, deregистрирани са по ЗДДС впоследствие от органите по приходите, нямат кадрови и материален ресурс за осъществяване предмета на доставките. За доставките на стоки не се установява процесните доставчици да са разполагали с такива стоки, няма данни за предходни доставки. За доставките на услуги не се установява с какъв ресурс са изпълнени, при условие, че доставчиците нямат регистрирани по трудов договор лица, няма счетоводни данни за направени разходи за дейността, изобщо няма данни доставчиците да са извършвали реална икономическа дейност.

Съдът намира, че по отношение на претендираното от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит не се доказват материалноправните изисквания за възникването и упражняването му, в т.ч. обективни данни, че жалбоподателят е получил доставките, предмет на фактурите, по които е упражнил правото на приспадане на данъка.

Не е основателно възражението за неправилно тълкуване на решението на СЕС по съединени дела С – 80/11 и С – 142/11. И по смисъла на посоченото решение на СЕС липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на данъчен кредит поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС - наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Не е възможно приспадането на данък, който е дължим, единствено поради вписване във фактурата, тъй като упражняването на това право се ограничава само до действително дължимите данъци - Решение от 13 декември 1989 г., G. Н. С-342/87, Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen С - 454/98, решение по дело С-152/02 на С. и т. 49 от решението по дело С-285/09 на СЕС, т. 44 от решение по съединени дела № С -80/11 и С-142/11. Следователно наличието на реална доставка е материалноправно изискване за признаване право на данъчен кредит, както съобразно нормите на съюзното право и практиката на СЕС, така и съобразно националното законодателство.

В обобщение на горното съдът намира, че Ревизионен акт № Р – 22221522003737 – 091 – 001/05. 04. 2023 г., издаден от С. С. А., орган, възложил ревизията и А. Д. С., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 857/21. 06. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. е законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 1884 лева, съобразно чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София - град, I отделение, 43- ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сни – Комерс – 1“ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап.11, представлявано от управителя Х. П. П., срещу Ревизионен акт № Р – 22221522003737 – 091 – 001/05. 04. 2023 г., издаден от С. С. А., орган, възложил ревизията и А. Д. С., ръководител на

ревизията, потвърден с Решение № 857/21. 06. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени за ДДС общо в размер на 11 687.99 лева главница и 4 799.18 лева лихви за данъчни периоди м. 10. 2018 г., м. 11. 2018 г., м. 12. 2018 г. и м. 11. 2019 г.

ОСЪЖДА „Сни – Комерс – 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Х. П. П. да заплати на НАП - Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - [населено място] сумата от 1884 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: