

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. Й. Й. - редовно уведомен, не се явява лично, се представлява от адв. Т. с пълномощно за адвокатско дружество, представлявано от него.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. Р. З. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Н. Н. Х. - редовно призовано, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ допуска до участие адв. Т., като му указва, че пълномощното не му дават права да представлява жалбоподателя. В 3-дневен срок от днес, да се представи пълномощно, като го предупреждава, че в противен случай ще счита действията, извършени от него, за неизвършени.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.11.2023 г. заключение по допуснатата съдебна компютърна-техническа експертиза, и като съобрази, че заключението е депозирано в срок,

СНЕМА самоличността на явилото се вещо лице:

Н. Н. Х. 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм депозирал.

Адв. Т.: Бихте ли дефинирали какво означава фронтална част към [улица]?

Адв. П.: Аз се противопоставям на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на заинтересованата страна има излаз на улицата. Тази част от имота, която има излаз на улицата, това е фронталната част.

Адв. Т.: Попада ли в обсега на камерата вътрешността на имота?

СЪДА не допуска въпроса.

Адв. Т.: Фронталната част към улицата попада в обсега на една от камерите, може ли да ни обясните, частта зад оградата на имота на заинтересованата страна, попада ли в обсега на камерата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за камера, която е подвижна Тя може да бъде командвана- съответно хоризонтално и вертикално. От ъгъла, който заснема, вътрешната част не може да се заснеме Това което се вижда е фронталната част на имота и встрани къщата, защото двата съседни имота са много близо един до друго, а между тях има високи дървета, които намаляват видимостта от вътрешната част на имота на заинтересованата страна.

Адв. Т.: Относно въпрос № 4, може ли да ни обясните, след като сте установили, че вероятно е налице възможност за разпознаване или идентификация на лица, каква е разликата между засичане и разпознаване на лица от камерата?

адв. П.: Този въпрос дали е в компетенцията на едно вещо лице ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Устройството, което записва, съм посочил настройките му. Това устройство има функция за разпознаване, но тази функция не е включена, и няма връзка с база данни. Тук говорим за технически параметри. Като технически параметри е възможно. Ако записът бъде свален от камерата, може да се ползва технологично за идентификация на обектите, които са заснети, включително и за разпознаване на лица. За добрата видимост има значение и това дали е ден или нощ.

Адв. Т.: Вие установихте ли при проверката, да има следи от сваляне на записи?

СЪДА – не допуска този въпрос, вещото лице е отговорило в заключението. Същият е и неотносим към предмета на делото.

Адв. Т.: Считаю, че въпроса е относим, тъй като касае становището на вещото лице.

Адв. Т.: Относно въпрос № 8, може ли записите на устройството да се прехвърлят на друго устройство. Може ли да уточните дали отговора ви е хипотетичен или са налице данни в софтуера?

Адв. П.: Противопоставям се на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорил, че това е техническо възможно, но не съм констатирал данни, че това е правено. А това е и невъзможно да се установи, защото в конфигурацията на видео наблюдението не е налице, архивиращото устройство чиято функция да е достъпна от интернет. Устройства, ползващи акаунтите могат да свалят записи от камерите, но дали това е правено е неустановимо, защото самата апаратура не съхранява тези данни. Тази архивираща функция много рядко се използва и в случая тази функция не се използва.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на вещото лице, на което да се възнаградение в размер на 1000 лв. от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т.: Моля с оглед на събраните доказателства по делото, да постановите решение, с което да отмените изцяло решението от КЗЛД като неправилно и незаконосъобразно. Представям списък на направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

адв. П.: Моля да оставите в сила решението на КЗЛД. Претендирам за направените разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: