

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9215** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЖСК „М. долина”, представлявана от М. Г. и Н. Б. – редовно призовани, се представляват от адв. М. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Р. С. – редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на р-н „Студентски” - СО – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. П. П. - редовно призована, явява се лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община чрез Кмета на СО - редовно призована, не се представлява.

Адв.К.: Оспорвам жалбата по допустимост. На първо място считам, че липсва жалба пред съда – отправено е възражение само пред административния орган, но няма изразена воля да се обжалва посъдебен ред. На второ място, ако приемете че все пак е налице жалба, считам че тя е просрочена.

Адв.М.: От името на доверителите си заявявам, че желаем да обжалваме акта по съдебен ред, за това сме тук, заплатили ме и съдебната такса. Доверителите ми са написали жалбата си сами, без да ползват адвокат, затова не са я адресирали точно, но е ясно какви са оплакванията им и какво искат да постигнат.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че е сезиран с жалби срещу административния акт, както от ЖСК „М. долина” предвид уточнението, извършено от процесуалния представител – адв. М., така и от жалбоподателя С., който с последваща молби до съда, заплащайки

определената му държавна такса, също е потвърдил волята си да обжалва акта по съдебен ред. Възраженията по допустимост за просрочие на жалбата ще бъдат обсъдени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се изпълни процедурата по чл. 218, ал. 2 от ЗУТ като се обнародва в Държавен вестник съобщение за подадените жалби и се даде възможност на заинтересовани страни в 1-месечен срок от обнародването да се конституират на страната на ответника. В тази връзка оспорването следва да се съобщени на останалите собственици на УПИ I-1575, а именно наследниците на С. К. А., К. К. А. и Г. И. И. по приложените удостоверения за наследници.

Адв.К., адв.М.: Планът касае само тези имоти и не е обнародван чрез ДВ. Считаме, че не са налице предпоставките в закона за обнародването му в ДВ. Делото само ще се бави и ще се плащат още разноски.

СЪДЪТ СЧИТА, че въпреки че не са налице предпоставките на чл.218 ал.1 от ЗУТ, следва да се обнародва съобщение за оспорването предвид наложената от Върховния административен съд съдебна практика.

За изпълнение на гореспоменатите процедури, жалбоподателят следва да внесе такса за обнародване в Държавен вестник в размер на 40 лв., в 10-дневен срок считано от днес.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА на жалбоподателите в 10-дневен срок от днес да представят по делото документ за платена такса по сметка на Държавен вестник в размер на 40 лева.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за постоянен и настоящ адрес на лицата с неизвестни адреси. Оспорването да се съобщи на наследниците на С. К. А., К. К. А. и Г. И. И. (съгласно приложените удостоверения за наследници) с указание, че в 14-дневен срок от получаването им могат да се конституират на страната на ответника, ако считат, че оспорваният акт е благоприятен за тях, като подадат за това заявление до съда.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.2012 година от 13.30 ч., за която дата и час присъстващите страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: