

# Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не взимат участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА назначаване на комплексна съдебна експертиза с определение от 21.02.2022 г.

ДОКЛАДВА получена информация с писмо от 18.03.2022 г. от Сдружение "С.", с определени за изготвяне на експертиза, назначени вещите лица, маг. ик. В. Г. П. и доц. д-р инж. В. Я. Я..

ЮРК. В. – Възразявам срещу назначаването на доц. В. Я.. Считаю за неправилно всяка година да променяме вещото лице. Предходните три години беше проф. К.. Всяка отделна Т. има своите особености и те трябва да бъдат отчитани. След като веднъж сме обучили вещото лице да се запознае с Т., още едно вещо лице да се запознава, само оскъпява делото и не е ясно дали ще го направи. Спорът основно тук е за електрическа енергия. Доц. В. Я. е с тясна специалност „Т.“, доколкото проф. К. има по-широк поглед върху цялата електроенергийна система на страната. Той се явява освен по тези дела и по други, а тук е важно да се направи комплексна преценка за деянието процесните цени върху цените от цялата система. Освен това доц. В. Я. е почти на 80 години и не знаем доколко поддържа експертизата си, през последните две години ситуацията в нашата енергийна система се промени драстично. В тази връзка предлагам да бъде доц. К..

АДВ. Ц. – Не възразявам да се попита проф. К..

СЪДЪТ с оглед направеното от страните уточнение и възражение и в предвид обстоятелството, че и жалбоподателят не възразява

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис на протокола от днешното съдебно заседание на вещото лице инж. В. Г. К., като вещото лице в едномесечен срок от получаването да даде информация, дали има възможност да извърши комплексна съдебна експертиза, със задача, формулирана в молба на [фирма] от 23.11.2021 г., представена по делото в съдебно заседание на 24.11.2021 г. На вещото лице да се изпрати и препис от молбата, с оглед на което, ако вещото лице има възможност, СЪДЪТ ще го назначи в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за дата през есента, за която страните ще бъдат уведомени отделно чрез призовки, след получаване на отговор от вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: