

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7117** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Д., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА ДНСК - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование А., с пълномощно по делото и служител с юридическо образование А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Нямаме възражение по хода на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и направените в нея доказателствени искания, по които съдът се е произнесъл с определението за насрочване на делото в о.с.з.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 24.07.2020г.

ДОКЛАДВА молба постъпила в АССГ на 14.09.2020г. от министъра на културата, с което се иска да бъде конституиран като заинтересована страна в съдебното производство.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката. Други доказателства няма да соча и представям. Смятам, че министъра на културата не е заинтересована страна по делото и не следва да бъде конституиран.

Служител с юридическо образование АСЕ.: Оспорвам подадената жалба. Оспорвам основателността на жалбата по съображенията, които съм изложила в писмения отговор, обективизиран в съпроводителното писмо по изпращане на преписката. По отношение на постъпилата молба от министъра на културата считам, че е основателна и в тази насока съм изразила становище и в съпроводителното писмо да бъде конституиран като заинтересована страна. Става въпрос за строителство, което се извършва в територия, която изцяло попада в границите на първа защитена зона на Историко-археологически резерват „С.-С.“. Смятам, че преписката е в цялост. Цитирали сме много актове в оспорената заповед, които не сме приложили, тъй като те касаят историята на обекта, но не са свързани с фактическото и правно основание за издаване на заповедта за спиране на строителството, а именно липсата на съгласуване на техническия проект с Министерството на културата.

Реплика адв. Д.: Ние не оспорваме, че няма съгласуване на техническия проект.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета преписката изпратена от ответника.

На второ място намира, че искането за конституиране като заинтересована страна на министъра на културата е неоснователно.

Дали е необходимо съгласуване на всеки едни етап от инвестиционното проектиране, след като РС е издадено въз основа на одобрен идеен инвестиционен проект, съответно дали е налице или липсва такова съгласуване по реда на Закона за културното наследство, е елемент от фактическия състав на упражненото от ответника правомощие по реда на чл. 224, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, съответно въпрос за доказване. Като заинтересовани страни в съдебното производство са легитимирани да участват само тези лица, в чиято правна сфера актът предмет на оспорване, поражда пряко и непосредствено действие- правни последици, които ги ползват или които ги засягат. В случая такива за министъра на културата не са налице. В този смисъл е и трайната съдебна практика, видно от която министърът на културата не е конституиран като заинтересована страна в съдебни производства, аналогични на настоящето.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката изпратена от ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането на министъра на културата за конституирането му като заинтересована страна в съдебното производство.

АДВ. Д.: Няма да соча и представям други доказателства за изясняване на спора.

Служители с юридическо образование АСЕ. и А.: Няма да сочим и да представяме други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна.

Съдът намира, предвид становището на страните, както и с оглед на гореизложеното, че спорът по делото е изцяло правен, и събирането на други доказателства е ненужно.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените оспорвания административен акт по съображенията, които сме изложили по делото. Моля да ми присъдите разноски, за които прилагам списък.

Служител с юридическо образование АСЕ.: Моля да оставите без уважение подадената жалбата като неоснователна и недоказана. От събрания доказателствен материал и от административния орган безспорно се доказва обстоятелството, че строителството в урегулиран поземлен имот I в квартал 259а, м. „Солни пазар“ по плана на [населено място] се изпълнява над кота 0 без одобрени инвестиционни проекти във фаза технически проект части от архитектура и конструкция по реда на чл. 84, ал. 1, във вр. с чл. 83, ал. 1, т. 2 от Закона за културното наследство, което е задължително императивно условие при наличие на строителство, което се изпълнява в граници на защитени зони и охранителни зони, които се недвижими културни ценности. Поради изложеното строежът се явява като такъв с нарушения по смисъла на чл. 224, ал. 1, т. 6 от ЗУТ и в тази връзка началникът на ДНСК издава заповед за спиране на строителството в този УПИ, като в самата заповед са дадени и указания за отстраняване на причините, довели до спиране на строителството. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор. Правя възражение за прекомерност на разноските представени в днешното съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Служител с юридическо образование А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и оставите в сила обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен, постановен в съответствие със специалните изисквания на ЗУТ и Закона за културното наследство. По делото са представени становища на зам.-министъра на културата от 27.04.2011 г., които са поставили като условие всички фази на инвестиционните проекти да бъдат съгласувани с Министерство на културата. Императивните изисквания на Закона за културното наследство и ЗУТ не са спазени, което е довело до наличието на строеж с нарушения по смисъла на чл. 224, ал. 1, т. 6 от ЗУТ. В този смисъл за строеж втора категория, компетентен орган е началникът на ДНСК, който е издал оспорената заповед. Считаю, че са били налице всички материалноправни основания за издаване на заповедта, поради което моля да я оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: