

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **3588** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК във вр. чл. 226 от АПК.

Образувано е във връзка с решение № 3550 от 04.04.2023 г., постановено по адм. дело № 6661 от 2022 г. на Върховния административен съд, първо отделение, с което е обезсилено решение № 2942/03.05.2022 г. по адм. дело № 10317/2021 г. по описа на Административен съд, С. – град, а делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав, който да се произнесе по предмета на спора по жалбата на Л. Ж. относно определения годишен и авансов данък от дейността му като ЕТ „Л. Живанкин“ по чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ за 2015 г.

С оглед указанията на касационната инстанция настоящият състав приема, че е сезиран с жалба на Л. А. Ж. срещу ревизионен акт №Р-22221020000037-091-001/16.03.2021 г., в частта, с която е изменен с решение № 1408/10.9.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, като вместо установеното задължение за данък по чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ за 2015 г. в размер на 91 859,91 лв., е определен данък по чл. 48, ал. 2 ЗДДФЛ за 2015 г. за внасяне в размер на 21845,00 лв., ведно със съответните лихви.

Съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 159, ал. 2 ДОПК следва служебно да конституира страните по спора. На основание чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Тъй като ревизията е проведена при условията на чл. 122 и сл. ДОПК, то издаденият ревизионен акт се ползва с доказателствената сила по чл. 124, ал. 2 ДОПК – фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено със събраните доказателства.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,
ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.06.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподател: Л. А. Ж., ЕГН – [ЕГН], с адрес: [населено място], кв. Ю. парк, [жилищен адрес].

Ответник: Директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК.
УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест, при условията на пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, оборващи констатациите на ревизионния акт в оспорената му част.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. §2 от ДР на ДОПК на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК относимо за процесния данъчен период.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК във вр. с & 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: