

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6170** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. П. чрез АДВ.Н. П. Р. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства и преписката. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да уважите подадената жалба срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, във връзка с искане на моя доверител за закупуване на част от терен частна общинска собственост, който е обособен на база на това, че той разполага с учредено право на строеж. В указания срок кметът на Столична община не се е произнесъл с писмен акт, с който да предостави съответен процент от идеални части от терена за закупуване. Моля да бъде върната административната преписка, със задължителни указания към кмета на Столична община, за произнасяне с писмен акт. Моля жалбата ни, която е подробно мотивирана, да се счита и за писмена защита.

Юрк. И.: Считаю жалбата за неоснователна. Не е основателно твърдението на жалбоподателя, че кметът е задължен да се разпореди в негова полза. Това засяга правна възможност, която собственикът може да реализира по своя преценка, но това не го задължава, поради което непроизнасянето, не може да се квалифицира като мълчалив отказ. Посочвам съдебна практика в този смисъл, а именно Определение № 15003/08.12.2010 г., по адм. дело № 14965/2010 г. на Трето отделение, по описа на ВАС, както и Определение № 1657/06.02.2009 г., по адм. дело № 694/2009 г. на Трето отделение, по описа на ВАС. В процедурата по чл. 35, ал.3 ЗОС, страните са равнопоставени и волеизявлението му не е властническо, нито жалбоподателя е подчинен на органа, който би издал или би отказал да издаде заповед за продажба на имот, съответно на идеални части на имота. При липса на отношение на власт и подчиненост между страните по сделката, заповедта не е административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. В този смисъл соча практика - Определение № 3525/17.03.2010 г., по адм. дело № 3597/2010 г., Първо отделение, по описа на ВАС. Считаю, че не е налице мълчалив отказ на кмета на Столична община, тъй като заявлението е подадено към кмета на район „Т.“, той има задължение да окомплектова преписката и да я изпрати на кмета на Столична община, който е компетентен орган да се произнесе по искането. След като това не е изпълнено, не е налице мълчалив отказ, тъй като преписката не е надлежно получена. Съгласно чл.35, ал.1 от ЗОС, разпореждането с имоти общинска собственост и вещни права се извършва след решение на Общински съвет, по метод определен в Наредбата чрез публичен търг или конкурс. При чл.35, ал.3 е изключение, като при него може да не се провеждат публичен търг и конкурс, а е определен купувач, който може да го считаме като преференциално. Тук компетентен да се произнесе е СОС, като това се извършва по пазарни цени, определени от СОС и в случая продажбата се извършва след решение на СОС и преди такова решение, кметът не би могъл да се произнесе изрично и затова в случая не е налице мълчалив отказ.

Адв.Р. /реплика/: Във връзка с изложените доводи по същество от представителя на ответната страна и цитирана практика искам да заявя, че тя е едностранчива. Моля да ми се даде възможност в писмена защита, да развия подробни доводи и да представя съдебна практика на ВАС във връзка с мълчаливия отказ и това как се тълкува това производство. Едната част по издаване на заповедта е индивидуален административен

акт, а самата продажба е граждански правоотношения. В този смисъл моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р., в 7 - дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: