

РЕШЕНИЕ

№ 26088

гр. София, 26.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1611** по описа за **2026** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" [населено място], представлявана от председателя на управителния съвет, чрез юрисконсулт Д., против Решение № 4488/09.12.2025г., постановено по АНД № 12513/2025г. по описа на Софийски районен съд, 107-ми състав, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН]/15.03.2022г., издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" /АПИ/, с който на „Храуто“ ЕООД за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 1, вр. чл. 179, ал. 3 от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

В касационната жалба се излагат възражения, че оспореното съдебно решение е постановено в нарушение на материалния закон, счита, че процесното ППС е от вида, посочен в чл. 10а ал. 7 от ЗП /л.а./ и при ползване на платената републиканска мрежа следва да бъде заплатена винетна такса, а не тол такса, поради което не може да се ползва доставчик на ЕУЕПТ, тъй като не е предвидена възможност за заплащане на винетни такси чрез доставчик на ЕУЕПТ. Изтъква, че начините за заплащане на винетни такси са посочени в чл. 7 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории ППС на база време и на база изминатото разстояние, поради което Регламент за изпълнение ЕС 2020/204 на Комисията от 28.11.2019г. не е относим към процесното нарушение. Иска се отмяна на съдебния акт и потвърждаване на издадения електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, си представлява от юрк. Г..

Ответникът по касация, не се представлява.

Представителят на СГП, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли първоинстанционното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 63в от ЗАНН, решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съобразявайки нормата на чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, следи служебно.

Ответникът по касация е санкциониран за това, че на 15.03.2022г. в 10:32ч. в [община] по път А-1 км 0+472, с посока намаляващ километър, пътен участък, включен в обхвата на платената пътна мрежа, от устройство, елемент от електронната система засъбиране на пътни такси, е засечено движението на МПС - лек автомобил "Ф. Голф" с ДК [рег.номер на МПС]. Устройство с № 20012 установило, че за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗП.

За извършеното нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 187а, ал. 2 т. 1 и ал. 3 и чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, е издаден електронен фиш № [ЕГН] на дружеството, с който е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева.

Съгласно чл. 39, ал. 4 от ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава електронен фиш.

За да постанови решението си съдът е приел, че ЕФ е издаден от компетентен орган, като за процесното нарушение е предвидена възможност за издаване на електронен фиш, но е приел, че е налице неяснота при описание на нарушението, респ. несъответствие между словесното описание и нормата по чл. 102, ал. 2 ЗДвП, която се твърди, че е нарушена. Не става ясно дали на жалбоподателя се вменява деяние, изразяващо се в допускане движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, при положение че за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса, или се твърди, че изпълнителното деяние се изразява в незаплащане на дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗП.

Така постановеното решение е правилно, но по други съображение.

Съдебната практика е единна по въпроса, че нарушения от вида на процесното, извършени преди 13.02.2024г. не могат да бъдат санкционирани по приложения процесуален ред.

В процесния случай електронният фиш е издаден за това, че дружеството е извършило нарушение по чл. 102, ал. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, изразяващо се в незаплащане на дължимата пътна такса за движение на МПС - лек автомобил "Ф. Голф" с ДК [рег.номер на МПС]. Електронният фиш е издаден на 15.03.2022г., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП като с него е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева.

ЗДвП, в приложимата към датата на извършване нарушението редакция, предвижда в чл. 179, ал. 3 ЗДвП, че водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв.

С изменението на закона със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обн. ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024г. посочената разпоредба е изменена като от влизането му в сила нарушения от вида на процесното вече могат да бъдат санкционирани чрез издаване на електронен фиш. Това изменение обаче не санира процесния електронен фиш, тъй като за нарушения, извършени преди тази дата, не съществува възможност за налагане на санкция с ЕФ, още повече, че процесният такъв е издаден и преди влизане в сила на посоченото изменение на закона, а именно на 03.02.2023г.

По изложените съображения оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касатора следва да заплати направените от ответника разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна помощ, в който е уговорено, че сумата е заплатена в брой към датата на неговото сключване в размер на 300 евро.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, XXVII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4488/09.12.2025г., постановено по АНД № 12513/2025г. по описа на Софийски районен съд, 107-ми състав.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на „Храуто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 300 /триста/ евро, представляваща сторени пред касационната инстанция разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: