

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **643** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Б. - уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Д. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице В. Г. Я.-П.- редовно и своевременно призовано се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото на 18.01.2023г. заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Вещото лице: Допуснала съм техническа грешка при посочване на номера на обжалвания акт на стр. 2 от депозираното от мен заключение.

СЪДЪТ предяви оспорения акт, находящ се на лист 13 по делото, на вещото лице, в отговор на което вещото лице заявява, че сградата описана в акта е същата, за която е изготвила заключението.

Предвид това съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице в

днешното съдебно заседание, с оглед което пристъпва към снемане самоличността му: Снема самоличността на вещото лице В. Г. Я.-П. на 77г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. С., вещото лице: Посетила съм имота на място. Процесната сграда е залепена плътно до оградите от северната и източната страна. Измерила съм височината на сградата и контролно измерване дали размерите отговарят на геодезическото заснемане и уточних, че размерите на сградата са точно отразени в него.

Адв. С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице: Кадастралните граници и регулационните на имота не съвпадат и се разминават твърде много. Съгласно действащия ПУП регулационната и имотната граница следва да съвпадат, но има разминаване между регулационната граница в цифровия модел на регулационния план и това, което е заснето на място.

На въпроси на жалбоподателката Б., вещото лице: Сградата е долепена плътно до оградата, която в границите на допустимите разлики съвпада с имотните граници, нанесени в кадастралната карта, но не съответства на регулационната граница по цифровия модел, която навлиза навътре. Това е систематична грешка и се отнася за целия квартал. Почти всички регулационни граници са изместени в западна посока.

Жалбоподателката Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. А., вещото лице: Верният идентификатор на сградата е 203.4. Неправилно съм посочила 203.3 на стр. 3 от заключението. За имота на жалбоподателите не е предвидено свързано застрояване със съседните имоти. Въпреки това установих, че в съседните имоти има изпълнено допълващо застрояване – навеси, които не са отразени в кадастралната карта, тъй като такива постройки не са предмет на кадастралната карта. Настоящата сграда не отговаря на тази, отразена в кадастралния план преди 1972-73 г. Не мога да преценя кога са изпълнени навесите, тъй като не съм влизала в съседните имоти.

Юрк. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Жалбоподателката: Представям и моля да приемете като доказателство по делото нотариален акт.

Юрк. А.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателката в днешното съдебно заседание нотариален акт № 120 от 1997г.

Юрк. А.: Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане с чиито показания ще установим времето на изграждане на процесната постройка.

Адв. С.: Считаю, че административният орган не може да доказва това със свидетелски показания.

Юрк. А.: Моля да се допусне допълнителен въпрос към експертизата, която да установи времето на изграждане на сградата.

СЪДЪТ по направеното искане от юрк А. за допускане на един свидетел с чиито показания да се установи годината на изграждане на процесния строеж, намира същото за допустимо и основателно, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така поискания свидетел.

ДОПУСКА и един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за установяване на същите обстоятелства.

ДОПУСКА извършването на допълнителна СТЕ със задача вещото лице, въз основа на използваните строителни материали и различните отразявания в графичните материали по делото – извадки от планове и карти, да определи кога е построена процесната сграда, както и да опише какво представляват постройките на допълващото застрояване в съседните имоти, явяващи се свързано застрояване с процесната сграда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв., вносими от ответника в седмодневен срок от днес.

След прилагане по делото на вносният документ да се уведоми вещото лице за възложената допълнителна задача.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 06.04.2023г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: