

РЕШЕНИЕ

№ 19929

гр. София, 21.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2785** по описа за **2026** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63., ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на “ФУЛ БЕТ“ ООД, с адрес: [населено място], чрез проц. представител адв. К. Г. – САК, против Решение № 211 от 19.01.2026 г. по НАХД № 10865/2025 г. на СРС, НО, 13-ти състав.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление НП № 826906-F812241 от 15.05.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл. 98 от Закона за хазарта /ЗХ/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 9, ал. 5 от ЗХ.

Касаторът твърди, че решението на въззивната съдебна инстанция е постановено при наличие на съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Намира, че съдебният акт е необоснован, като не са обсъдени доводите на касатора, обосноваващи пълната отмяна на НП, предвид липсата на дата на нарушението в АУАН и неоснователно даване на ход на с.з. Иска се от съда да постанови решение, с което да се отмени изцяло наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. Подава писмено становище чрез проц. представител, който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - изпълнителният директор на НАП, редовно призован, представлява се от юрисконсулт И., който оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно, претендира разноски за юриск. възн.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил въз основа на събраните пред въззивната инстанция доказателства, че касаторът не е заплатил в срок до 15.01.25 г. данъка по чл. 9, ал. 5 от ЗХ.

В резултат на констатациите при извършената проверка е съставен АУАН срещу касатора за извършено административно нарушение по чл. 9, ал. 5 от Закона за хазарта. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП, с което за описаното в АУАН административно нарушение на е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева на касатора, на осн. чл. 98 от ЗХ.

При така установеното от фактическа страна районният съд не е установил в хода на проведеното административнонаказателното производство да са налице допуснати съществени процесуални нарушения, или несъобразяване с изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН за реквизити на АУАН и за издаденото въз основа на него НП. СРС е приел, че е налице съставомерност на административното нарушение по чл. 9, ал. 5 от ЗХ, наказуемо на осн. чл. 98 от ЗХ. СРС е изложил мотиви, че нормата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима, както и липсата на необходимост да се обсъжда субективният елемент на деянието, доколкото по силата на чл. 83 от ЗАНН, административнонаказателната отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна. Размерът на имуществената санкция е към минималния, предвиден в закона размер от 10 000 лв. като липсват условия за изменението му.

Така постановеното решение настоящия състав намира за правилно и законосъобразно.

Неоснователно е касационното оплакване за неоснователно даване ход на делото в с.з. на 21.10.25 г. Противно на твърдяното, по делото не е налице подадена молба за отлагане на с.з. с приложения към същата доказателства. Както в АУАН, така и в НП, подробно са посочени и обстоятелствата, при които е установено извършеното нарушение, не се констатира процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Посочена е и датата на нарушението както в НП, така и в АУАН – 15.01.2025 г.

Въз основа на изложеното, касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касирането му. Решението е валидно и допустимо, постановено в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е законосъобразно и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед своевременната претенция, на ответника следва да се присъди сума в размер на 50 евро за юриск. възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - София град, 4-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 211 от 19.01.2026 г. по НАХД № 10865/2025 г. на СРС, НО, 13-ти състав;

ОСЪЖДА “ФУЛ БЕТ“ ООД, с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 50 /петдесет/ евро разноски по

делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: