

# РЕШЕНИЕ

№ 7226

гр. София, 03.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8780** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, подадена чрез процесуален представител юрк. Н. Г. срещу РЕШЕНИЕ № 20140623 от 16.06.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав, постановено по нахд № 1425/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че е установено от обективна и субективна страна извършването на административното нарушение по чл.483 ал.1, т.1 от КЗ. Електронният фиш бил издаден по утвърден образец и съдържал всички изискуеми реквизити, вкл. и описание на нарушението. На собственика на всяко МПС било известно задължението да сключи застраховка „Гражданска отговорност“ и дори да било налице непълнота по отношение на фактическото описание на деянието, то същата не била съществена, тъй като не се е отразила на правото на защита на субекта. По същество моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 136-ти състав по нахд № 1425/2021г. и спорът решен по същество, като се потвърди електронен фиш серия Г № 0013213.

Ответникът- С. Л. Л. се представлява от адв. М. Т., която оспорва жалбата. По същество счита, че същата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде потвърдено.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 20140623 от 16.06.2021г. по нахд № 1425/2021г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав е отменил електронен фиш серия Г № 0013213, с който на С. Л. Л. на основание чл.638 ал.4 във вр. ал.1, т.1 във вр. чл.461 т.1 от КЗ е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 250.00 лева за извършено административно нарушение по чл.483 ал.1, т.1 от КЗ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че електронният фиш не е връчен на С. Л. Л., както и в него липсва описание на деянието, което представлява съществено процесуално нарушение, защото е довело до нарушаване на правото на защита на санкционираното лице.

От фактическа страна е прието, че на 01.11.2019г. в [населено място], [улица], между [улица]и [улица], е заснето с АТСС № SD2D0030 движение на лек автомобил „Х. С.”, рег. [рег.номер на МПС] . Установено е нарушение на правилата на КЗ, като при условията на чл.638 ал.4 във вр.1, т.1 от КЗ и чл.461 т.1 от КЗ е била наложена на С. Л. Л. глоба в размер на сумата от 250.00 лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция по същество приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

В разпоредбата на чл.461 от КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и "Гражданската отговорност" на автомобилите по т. 10. 1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, а именно-застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство. Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ вмениява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

При неизпълнение на посоченото задължение административно-наказателната разпоредба на чл.638 ал.1, т.1 и т.2 от КЗ предвижда административно наказание-глоба в размер от 250 лева, когато собственикът е физическо лице и имуществена санкция 2000 лева за юридическо лице или едноличен търговец.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно

средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентирания изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, формално не съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП относно неговото съдържание. Деянието е описано като "нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с техническо средство/система", като е посочен номера на техническото средство. В електронния фиш е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност", на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Касационната инстанция отчита, че ЕФ се издава по утвърден от министъра на вътрешните работи образец и трябва да съдържа изискуемите реквизити, вкл. и описание на нарушението. В обстоятелствената част на акта съществува пълна липса на очертани фактически параметри, при които се твърди да е осъществено нарушението, с което са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице. Липсата на конкретно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, представлява съществен порок на ЕФ и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

Формулировката, обективирана в процесния електронен фиш: "установено нарушение на Кодекса на застраховането", очевидно не може да бъде приета като описание на деянието, което според административно наказващия орган съставлява административно нарушение. В този контекст едно изложение в смисъл: "не е изпълнило задължението да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите" би било достатъчно, за да се приеме, че изискването на закона е надлежно изпълнено от АНО. За да предизвика целените с издаването му правни последици електронният фиш, като писмено обективирано волеизявление, следва да съдържа изначално определен в закона минимален обем информация, от която да става ясно и да може да се разбере какво нарушение е извършила С. Л. Л. Липсата на словесно описание на нарушението ограничава правото на защита на санкционираното лице, тъй като същото е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило.

В обстоятелствената част на акта не е посочено дали С. Л. Л. е наказана за това, че на 01.11.2019г. е управлявала МПС, марка „Х. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] за което няма сключен и действащ договор за гражданска отговорност или за това, че като

собственик на този лек автомобил не е изпълнила задължението си да сключи такъв договор. Това е от съществено значение, за да се прецени дали е правилна и правната квалификация при санкционирането ѝ, а именно: чл.638 ал.4 от КЗ или чл.638 ал.1, т.1 от КЗ. Неприлагането на съответната санкционна разпоредба дори при правилно приложение на материалния закон относно нарушението е съществен пропуск и води до невъзможност жалбоподателят да разбере за какво е санкциониран - за това, че не е сключил застраховка "Гражданска отговорност" или че е управлявал МПС, за което няма сключена застраховка "Гражданска отговорност". Този пропуск не може да бъде саниран в хода на проведеното съдебно следствие, поради което единствената последица е отмяна на електронния фиш.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП или ЕФ е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административно-наказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Изложеното влече извод за наличие на допуснато от касатора нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санира подобен порок на ЕФ, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващия орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт.

Не се споделят изводите на СРС, НО, 136 състав за незаконосъобразност на електронен фиш, серия Г, № 0013213, поради невръчването му на С. Л. Л.. Връчването на санкционния акт има значение единствено за сročността на подаване на жалбата срещу него до съда, а не за неговата законосъобразност, както неправилно е приел първоинстанционния съд. След като не са налични писмени доказателства за датата на уведомяване на страната за издаването на акта, то се приема, че жалбата вх. № 21005360/27.01.2021г. е депозирана в срок и подлежи на разглеждане по същество относно нейната основателност.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 16.06.2021г. на СРС, НО, 136-ти състав е правилно като краен правен резултат на основание чл.348 ал.1 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20140623 от 16.06.2021г., постановено по нахд №

1425/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 136-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.