

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. А.– редовно уведомен – лично.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП – се явява прок. Д..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ М. А. Ю..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА М. А. Ю. за преводач от/на арабски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 2556/07.02.2023 г. на зам-председателя на ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 9989 от 13.03.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Представям заверено копие на справка за Сирийска арабска република, с копие за жалбоподателя и представителя на прокуратурата. Същата е актуална и към настоящия момент, предвид обстоятелството, че не е налице динамична обстановка на територията на С. и справката от 10.03.2023 г. отразява действителното положение в страната. Моля да приемете приложената административна преписка. Правя доказателствено искане – към административната преписка е налична справка, рег. № УП23920/16.12.2022 г., видно от която ДАНС възразява да бъде предоставена закрила на сирийския гражданин Х. А. А.. В справката е отразено, че ДАНС разполага с информация, отразена в справка, рег. № RB 202001-001-03/Т-6-6661/12.12.2022 г. Предвид факта, че същата представлява класифицирана информация е от компетентността на ДАНС да предостави на съда същата, считам, че тя е от съществено значение за правилното произнасяне, моля да изискате от ДАНС да я приложи по делото, за което делото да се отложи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани по делото доказателства, включително днес представената актуална справка. По отношение доказателственото искане за нова справка от ДАНС, считам, че не е необходимо, тъй като по делото са налице достатъчно данни и доказателства относно твърдените факти от ответната страна във връзка със становището на ДАНС за непредоставяне на международна закрила на лицето и считам за неоснователно доказателственото искане. Прокуратурата няма искане и няма да сочи други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Да се уважи искането на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание справка относно Сирийската арабска република, с вх. № (на ДАБ) ЦУ-148 от 10.03.2023 г.

СЧИТА за неоснователно направеното доказателствено искане на процесуалния представител на ответника за изискване на справка от ДАНС, касаеща информация за жалбоподателя. По делото, на л. 32, е представено становище от директора на специализирана дирекция М при ДАНС.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за изискване на справка с рег. № RB 202001-001-03/Т-6-6661/12.12.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Моля да уважите жалбата ми. Аз уважавам законите на Република България. Напуснах своята собствена родина, тъй като там се води война и продължава да се води война и няма никаква сигурност в моята родина. Пристигнах в България, тъй като знам, че България е една демократична държава, в която се спазват правата на човека. Аз пристигнах с брат ми в Република България, брат ми получи пребиваване, а за моето има отказ. За мен, мисля, че имам пълното право като човек да имам това право. С какво бих заплашил националната сигурност на Република България. За мен това не ми е ясно, нито знам какво може да бъде. Не ми е ясно какво се случва, ако съм направил нещо грешно, имам правото да знам за какво става въпрос. Не ми минава през главата за какво става въпрос. Това, което казах при моето интервю, казах абсолютната истина и цялата истина, без никакви лъжи или нереални неща. Моята молба към съда е да гледате моето дело като човек, искам да сте справедлив към мен. Ако има и най-малкото нещо, с което да застрашавам закона и интереса, сигурността на България, съм готов да се подложам на всяко наказание.

ЮРК. Д.: По делото безспорно се установи, че жалбоподателят е сирийски гражданин и че е налице въоръжен конфликт в неговата държава на произход, а именно С.. Съгласно чл. 58, ал. 10 ЗУБ е необходимо във всяко едно производство да се изиска становище на ДАНС дали възразява или не по отношение на всяко конкретно лице да получи международна закрила на територията на Република България. В настоящия случай, становището на ДАНС е, че възразява жалбоподателят да получи международна закрила, тъй като ДАНС разполага с информация, че лицето представлява заплаха за националната сигурност. Само и единствено от компетентността на ДАНС е да проследява чуждите граждани на територията на Република България след тяхното влизане, както и да си взаимодейства с български и чужди партньорски служби, за да получава нужната информация и съответно да определя дали едно лице представлява заплаха за националната сигурност. В този смисъл ДАБ при МС правилно е издала своето решение, с което е отказано на сирийския гражданин да получи международна закрила на територията на Република България, прилагайки правилно законодателството, доказвайки, че е именно лице, което представлява заплаха за националната сигурност на страната и не може да получи закрила на територията на Република България. В тези случаи чужденецът не се ползва и от забраната за връщане на територията на неговата държава на произход. Считам, че оспореният административен акт е правилен, законосъобразен, обоснован, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон, поради което моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената жалба от чуждестранния гражданин за неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт на зам.-председателя на ДАБ, с който се отказва международна закрила на лицето, намирам за правилен, законосъобразен, отговарящ на всички материални и процесуални изисквания и съответстващ на приобщените към административната преписка доказателства, включително цитираното становище на ДАНС, за което подробно изложи своите съображения представителят на ответника. В този смисъл, моля да постановите с решение, с което да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Живея на адреса, на който бях призован.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 80,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: