

Протокол

№

гр. София, 01.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. Н., с пълномощно по делото на лист 11.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ АД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. Н., с пълномощно по делото на лист 87.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. П. Х., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, ЕИК –[ЕИК], и „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез юрк. Н., срещу Решение № Ж – 340 от 21.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата постъпил на 17.10.2022 г. от пълномощника на заинтересованата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Представям два списъка с разноски по един за всяко от дружествата.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да отмените обжалвания административен акт на КЕВР. Отново подчертавам обстоятелството, че между „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и заинтересованата страна - С. Х. е сключен индивидуален договор за продажба на електрическа енергия и е недопустимо с административен акт да се дерогира действието на този договор, а в случая с изпълнение на указанията на КЕВР се случва именно това. Този договор не се изпълнява нито от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, нито от заинтересованата страна. Считаю, че е налице гражданскоправен спор между „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и С. Х., доколкото същият твърди, че не дължи договорената цена за електрическа енергия между страните съгласно договора. Ето защо считаме издаденият административен акт за незаконосъобразен и моля да бъде отменен. Моля за присъждане на разноски съгласно представен списък.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите издаденият административен акт, като правилен и законосъобразен. Предвид изричната разпоредба на Закона за енергетиката е направено разграничение между битов и небитов клиент. Право на клиента е да посочи как се използва имота, съответно за какви нужди, като в случая има и официален документ по отношение на това за какви нужди се използва. Комисията се е произнесла по отношение единствено на това, а не по отношение на дължимите суми. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не споделям току що изложеното от пълномощника на

ответника, тъй като в диспозитива на административния акт изрично е посочено използваната електрическа енергия да се тарифира като за битови нужди, а не като за небитови нужди. В случая сключения договор за продажба на електрическа енергия е уговорено между страните доставената количества електрическа енергия да се остойностяват, като за небитов клиент, като „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е доставчик ДПИ, тъй като клиента не е избрал търговец на свободния пазар.
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да ми бъдат присъдени разноски. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, тъй като е над законоустановения максимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: