

РЕШЕНИЕ

№ 2587

гр. София, 21.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8710** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

АССГ е сезиран с жалба от Сайбър Моушън ЕООД срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220224001443-091-001/21.10.2024 г., поправен с РА за поправка на РА № П-22220224193249-003-001 от 12.11.2024 г. в потвърдената с решение № 727/07.07.2025г. на Директора на ДОДОП част, с изключение на частта, касаеща отказан данъчен кредит за м. 02.2022 г., по ф-ра № [ЕГН]/02.02.2022 г. в размер на 16.87 лв.

Оспорва се РА в частта относно установените задължения по ЗКПО, като не се спори, че е определен ДДС за възстановяване в размер на 1 971.49 лв., както и че е отказано право на данъчен кредит по ф-ра [ЕГН]/02.02.2022 г. в размер на 16.87 лв. поради дублиране на същата в дневниците по ЗДДС за м. 02.2022 г. Обжалва се също така и РА в частта, с която е начислена лихва за забава в размер на 3 922.17 лв. върху главницата по ЗКПО. Жалбоподателят оспорва и установените задължения за лихва в размер общо на 20.41 лв. за данъчни периоди м.06.2023 г. и м. 07.2023 г., произтичащи от начислен, но невнесен ДДС за посочените периоди. Моли РА в обжалваната част да бъде отменен. Претендира разноси, за които е представен списък /л.141/.

Ответникът – Директор на Дирекция ОДОП, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220224001443-020-001/21.03.2024 г., връчена на дружеството редовно по електронен път на

15.04.2024 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22220224001443-020-002/11.07.2024 г. и № Р-22220224001443-020-003/12.08.2024 г., всичките издадени от Д. В. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – Б., оправомощен със Заповед № З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. на зам. изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С. и Заповед № З-ЦУ-571/20.03.2024 г. на зам. изпълнителен директор на НАП. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на Сайбър Моушън ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2019 г. до 31.12.2023 г., по ЗКПО за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., като със ЗИЗВР е разширен обхватът на ревизията, като е включен и данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридическите лица за периодите от 01.10.2023г. до 31.12.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22220224001443-092-001/25.09.2024 г., връчен електронно на 27.09.2024 г. Срещу РД не е подавано възражение от ревизираното лице.

Ревизията приключва с РА № Р-22220224001443-091-001/21.10.2024 г., издаден от Д. И. В. – възложител на ревизията и К. Г. А. – главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 11.11.2024 г.

С РА са установени задължения в размер на 22 635.21 лв., от които корпоративен данък в размер на 19 734.23 лв. и ДДС в размер на 2 781.51 лв. Начислени са лихви в размер на 4 873.02 лв.

На основание чл. 133, ал. 3 от ДОПК, въз основа на подадена молба вх. № Р-22220224001443-056-001 от 11.11.2024 г. и след извършена проверка за наличие на очевидна фактическа грешка, е издаден Ревизионен акт за поправка на РА (РАПРА) №11-22220224193249-003-001 от 12.11.2024

г. Установено е, че през 2021 г. от дружеството са подадени коригиращи справки-декларации (СД) по ЗДДС за данъчните периоди м. 02.2020 г. и м. 08.2020 г., за които в таблица 1 на РД и съответно в РА са генерирани първоначално декларираните резултати по СД, а не коригираните. С оглед описаното, на стр. 1 и 2 от РАПРА, в таблица 1 са отразени корекции на ред 16, колони 4, 6, 12; ред 22, колони 4, 6, 10, 12; ред 23, колони 4, 10 и 12. В резултат на това е определен ДДС за възстановяване в размер на 1 942.81 лв. и лихва 28,68 лв. (общо 1 971.49 лв.), които са прихванати от установения при ревизията корпоративен данък в размер на 19 734.23 лв., във връзка с което е попълнена таблица 2 на РАПРА. Съответно, на ред 1 в таблица 3 е посочен корпоративен данък за довносяне в размер на 17 762.74 лв.

РА, изменен с РАПРА, е обжалван по административен ред пред директора на дирекция ОДОП С., който с Решение № 727/07.07.2025 г. е отменил РА № Р-22220224001443-091-001/21.10.2024 г., поправен с РАПРА № П-22220224193249-003-001/12.11.2024 г., в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчните периоди м.12.2019 г., м. 12.2020 г., м. 12.2021 г., м. 12.2022 г., м.01.2023 г. и м.12.2023 г. По отношение ЗДДС относно данъчните периоди м.01.2019 до м.11.2019 г., от м.01.2020 г. до м.11.2020 г., от м. 01.2021 г. до м.11.2021 г., м. 01.2022 г., от м.03.2022 г. до м.11.2022 г., от м.02.2023 г. до м.05.2023 г., от м.08.2023 г. до м.11.2023 г. жалбата е оставена без разглеждане, поради липса на установени задължения, а в останалата част РА е потвърден.

Установено е в хода на ревизията, че дружеството е подало ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2022 г., в която са декларирани приходи в размер на 715 910.25 лв., разходи в размер на 600 728.02 лв., счетоводен финансов резултат – 115 182 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 11 571.00 лв.

За периода са декларирани разходи за външни услуги в размер на 323 х. лв., по фактури, издадени от СИНДЖИ-7 ЕООД за поддръжка на интернет, безжични мрежи и видеонаблюдение на стойност 6 000.00 лв.; А. Т. 2008 ЕООД за ремонти и подмяна на покрив на стойност 45 271.60

лв.; СКС 17 ЕООД за подмяна на абсорбатори, филтри, въздухопроводи, ремонт и подмяна на покрив и др. на ст-т 61 067.86 лв.; МД КАП ЕУРОПЕ ЕООД за гугъл оптимизация, профилактика, интернет реклами на стойност 25 478.61 лв. Фактурите са осчетоводени по дебита на сметка 602 Разходи за външни услуги, която е приключена (кредитирана) със сметка 611 Разходи за основна дейност.

На основание чл. 45 ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците. При проверката на МД КАП ЕУРОПЕ ЕООД, документирана с протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-22221024124418-141-001/29.08.2024 г., от проверяваното лице са изискани доказателства за извършени доставки на услуги по издадени на САЙБЪР МОУШЪН ЕООД фактури №[ЕГН] от 04.10.2022 г. на стойност 9 957.80 лв., №[ЕГН] от 27.10.2022 г. на стойност 6 900.00 лв. и №[ЕГН] от 26.11.2022 г. на стойност 8 620.81 лв. Искането за представяне на документи е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради това, че управителят или упълномощено лице за получаване на съобщения не са открити на декларирания адрес за кореспонденция. Документи, справки и писмени обяснения не са представени. По данни от сайта на НАП със съобщения по чл. 32 ДОПК дружеството е издирвано многократно за връчване на съобщения и други документи. Установено е, че при множество извършени проверки поведението на доставчика е било еднотипно - не оказва съдействие и не представя доказателства за наличие на доставки на стоки или извършени услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. При преглед на дневниците за продажби е установено, че не е възможно да бъде определен точно предметът на доставките по фактурите, издадени към клиенти. Установено е, че МД КАП ЕУРОПЕ ЕООД има задължения в особено големи размери, които са предадени на публичен изпълнител, няма подавани годишни данъчни декларации, нито публикувани годишни финансови отчети /ГФО/, не разполага с активи и не са налице данни за извършвана от него дейност.

Резултатите от проверката на СИДЖИ-7 ЕООД са отразени в ПИНП №П-22220224124815-141-001/30.08.2024 г. С връчено по реда на чл. 32 ДОПК ИПДПОЗЛ № П-22220224124815-040-001/12.07.2024 г. е изискано да представи доказателства за извършените услуги по фактура № [ЕГН]/19.12.2022 г., но такива не са представени. Доставчикът е бил издирван при различни контролни производства, но не е откриван от органите по приходите. Ревизиращият екип е установил, че не са налице данни за извършвана дейност от 2018 до 2022 г., няма подавани ГДД и ГФО, няма назначени лица по трудови или извънтрудови правоотношения, няма данни за обекти и активи, deregистрирано е по ЗДДС на 07.06.2018 г. и има задължения в особено големи размери. В ПИНП №11-22221424124914-141-001/25.09.2024 г. е обективизиран резултатът от проверката на СКС 17 ЕООД, от което дружество с ИПДПОЗЛ №П-22221424124914-040-001/12.07.2024 г. са изискани доказателства за извършени услуги, за които на ревизираното лице са издадени 7 фактури, описани на стр. 28 от РД. Искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В хода на друго производство е получена информация от Столична община, че на нейната територия не съществува такъв административен адрес „с. К., [улица]“, посочен като адрес за кореспонденция. При множество проверки, а и в хода на ревизия са констатирани сходни обстоятелства - дружеството не осигурява достъп до счетоводната си документация, не оказва съдействие на органите по приходите и не представя доказателства за извършени доставки на стоки или услуги. От данните в отчетните му регистри не може да се определи предметът на доставките по фактури, издадени към клиенти. За 2022 г. няма подадена ГДД по чл. 92 ЗКПО. В регистър ЕЕРУИ за СКС 17 ЕООД са констатирани данни за регистрирано уведомление до Прокуратурата, с основание: използване на документи с невярно съдържание. В Търговския регистър по партидата на дружеството са вписани запори върху дружествените дялове в полза на БАНКА ДСК ЕАД и Прокуратура на Република България. Доставчикът има задължения в

особено големи размери, предадени на публичен изпълнител.

Видно от изготвения Протокол за извършена насрещна проверка № 11-22220524124508-141-001/03.09.2024 г., до А. Т. 2008 ЕООД е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220524124508-040-001/12.07.2024 г., като са изискани доказателства във връзка с извършени услуги по издадените 5бр. фактури, №№ [ЕГН]/03.10.2022 г.; [ЕГН]/09.12.2022 г.; [ЕГН]/21.12.2022 г.; [ЕГН]/22/06.2022 г. и [ЕГН]/22.11.2022 г. С оглед неоткриване на дружеството на адреса за кореспонденция, искането е връчено по реда на чл. 32 ДОПК. Ревизиращият екип е посочил, че дружеството не е било откривано на този адрес в хода на всички контролни производства от 2018 г. до момента – при извършването на над 35 насрещни проверки. Ревизиращият екип е посочил, че не са налице никакви данни за извършвана от доставчика стопанска дейност, няма подавани ГДД и ГФО за периодите от 2019 г. до 2022 г., няма назначени лица по трудови или извънтрудови правоотношения, няма данни за обекти и активи, като са налице задължения в особено големи размери.

Ревизиращият екип е направил обобщаващ извод, че в случая липсват доказателства, удостоверяващи получаване на услуги от СКС 17 ЕООД, МД КАН ЕУРОПЕ ЕООД. СИДЖИ-7 ЕООД и А. Т. 2008 ЕООД, т.е. разходите са фактически необосновани. В тази връзка е прието, че, фактурите не отразяват вярно стопанските операции, с което са нарушени основните принципи залегнали в чл. 26 на Закона за счетоводството. В случая се касаело за формално документиране на сделки и „движение на документи“ без да е налице фактическо изпълнение на доставки. Прието е също така, че фактурите са съставени единствено с цел доказване на разходи, в подкрепа на което се явява фактът, че положените в тях подписи от името на управителите на четирите дружества съществено и видимо се различавали от образците на подписи, което е установено от ревизиращия екип при проверка в Търговски регистър.

Прието е, че ангажираните от ревизираното лице фактури не дават възможност за обосноваване на извод за реално извършване на отчетените покупки на услуги от СКС 17 ЕООД, МД КАП ЕУРОПЕ ЕООД, СИДЖИ-7 ЕООД и А. Т. 2008 ЕООД. Няма данни доставчиците да са извършвали реална дейност, включваща предмета на процесните услуги и изобщо каквато и да било друга дейност през тази отчетна година. Фактурите били лишени от доказателствена сила, тъй като не отразяват вярно стопанските операции, поради което с отчетените по тях разходи в размер на 137 818.07 лв., счетоводният финансов резултат е увеличен на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО, във връзка с чл. 10 от същия закон. След корекцията е установен данъчен финансов резултат - данъчна печалба в размер на 253 529.00 лв. Следващият се корпоративен данък за 2022 г. е в размер на 25 352.90 лв. От дружеството е внесен данък 5 618.67 лв., при което остава разлика за довносяне 19 734.23 лв. От същата с РАПРА е прихванат ДДС в размер на 1 971.49 лв. и остава сума за довносяне 17 788.75 лева. На основание чл. 175 ДОПК е начислена лихва в размер на 3 922.17 лв. върху главницата по ЗКПО, видно от таблица 3 на РА.

По ЗДДС, за период м.02.2022 г., е установено, че е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 16.87 лв. за д.п. м.02.2022 г. по фактура № [ЕГН]/09.02.2022 г., която е дублирана. Прието е, че тъй като жалбоподателят е упражнил право на данъчен кредит два пъти, което е недопустимо, с РА е отказано право на данъчен кредит по посочената фактура, на основание чл. 71, т. 1 ЗДДС. Видно от жалбата, това обстоятелство не се оспорва (стр. втора от жалбата). В резултат на корекцията с РА е установен ДДС за внасяне в размер на 1 345.13 лв. при деклариран 1 328.26 лв. Така ДДС за довносяне е в размер на 16.87 лв. и е начислена лихва в размер на 5.37лв. Освен това са установени и задължения за лихва в размер на 20.41 лв. за данъчни периоди м.06.2023 г. и м. 07.2023 г., произтичащи от начислен, но невнесен ДДС за посочените периоди.

От правна страна:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът се произнася по законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съгласно ЗИЗВР № Р22220224001443-020-003/12.08.2024 г., срокът за извършване на ревизията е до 13.09.2024 г. Ревизионният доклад (л.39) е издаден на 25.09.2024 г. в срока по чл. 117, ал.1 ДОПК. Срещу РД не е постъпило възражение от страна на дружеството. Оспореният РА е издаден в писмена форма като има необходимото по закон съдържание. Мотивите на ревизиращите органи са изложени освен в РА, и в РД, който е неразделна част от него и няма законна пречка основните мотиви да бъдат изложени там.

Не се констатира основание за прогласяване нищожност на оспорения административен акт. ЗВР е издадена от Д. И. В. – началник сектор в ТД на НАП Б., за когото съгласно чл. 12, ал. 6 ДОПК не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК съгласно Заповед № 3-ЦУ-2303/06.11.2023 г. (л.22). Съгласно Заповед № РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., Д. И. В. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НА Б., на основание чл. 11, ал. 3 ЗНАП вр. чл. 12, ал. 2, т. 1 ДОПК е определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК. С оглед приложените доказателства, Заповед 3-ЦУ-571/20.03.2024 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП (л.27), както и съгл. Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. на ОСС от I и II колегии на ВАС, процесният ревизионен акт се явява издаден от органи по приходите с надлежна териториална и персонална компетентност.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Както беше споменато по-горе, актовете са надлежно мотивирани, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока се преценяват като неоснователни. ЗВР, РД и РА са връчени на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на РА. Жалбоподателят е надлежно уведомен за ЗВР. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидените в ДОПК способности. Всички събрани и приобщени към ревизионната преписка документи са описани в РД. Неоснователни са възраженията досежно подписите на документите, изготвени в хода на ревизионното производство. На първо място, не е конкретизирано за кои документи се твърди, че не са валидно подписани с електронен подпис на ревизиращия екип. На следващо място съдът изцяло кредитира електронните подписи по аргумент от разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила от 01.07.2016 г. съгл. чл. 52, както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО на ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 година относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение.

Предмет на настоящото производство, с оглед наведените в жалбата оплаквания и направеното в съдебно заседание уточнение, е ревизионният акт, поправен с РАПРА, в частта, с която е потвърден с Решение № 727/07.07.2025 г., с изключение на установеното дублиране на фактура в

дневниците по ЗДДС за м. 02.2022 г., респ. повторното ползване на данъчен кредит по ф-ра № [ЕГН]/02.02.2022 г. в размер на 16.87 лв., което с РА е отказано, но не се оспорва от жалбоподателя.

Възраженията в жалбата по т.3 и т. 4 на последната страница за наличие на подлежащи на възстановяване лихви, поради надвнесени суми, не могат да са самостоятелен предмет на настоящото производство, **чиито предмет е РА, поправен с РАПРА, в потвърдената с решението на ДОДОП част /с изключение на сумата от 16,87 лв./**. Освен това, те са обсъдени от директора на дирекция ОДОП в мотивите на решението, потвърждаващо процесния РА, и са приети за неоснователни. В решението си директорът е приел, че посочените като надвнесени суми по ЗДДС в размер на 3 578.23 лв. и лихви в размер на 59,02 лв., са взети от таблица за изчисляване на лихви във връзка с невнесени в законоустановения срок задължения по ЗДДС. В колона 12 на РАПРА е отразен **надвнесен** ДДС за м. 02.2020 г., м. 08.2020 г. и м. 09.2020 г. общо в размер на 1 942.81 лв. и лихви 28.68 лв., като общата сума от 1 971.49 лв. е прихваната с установения при ревизията корпоративен данък в размер на 19 734.23 лв. Същото важи и за исканото прихващане на декларирания, но невнесен ДДС в размер на 119.47 лв. за данъчни периоди м.06.2023 г. и м.07.2023 г., който следвало да бъде приспаднал от надвнесения ДДС. Както е посочено в решението на Директора на ДОДОП надвнесеният ДДС в размер на 1 971.49 лв. е изцяло прихванат с установеното задължение по ЗКПО, тоест няма останали надвнесени суми, с които може да се прихване декларираното от ревизираното лице задължение за ДДС от 119,47 лева.

Предвид изложените съображения, предмет на съдебния спор са допълнително начислените задълженията по ЗКПО в размер на 17 788.75 лв. /след направено прихващане/ и лихва в размер на 3 922.17 лв., лихва в размер на 5.37 лв. за задължения за ДДС /неоспорените 16,87 лева/ за м.02.2022 г., както и лихва в размер на 20.41 лв. върху деклариран, но невнесен ДДС в размер 119.47 лв. за периодите м.06 и м.07.2023 г.

Така, с оглед очертания предмет на спора, съдът намира следното:

Съгласно чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Според чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, **отразяващ вярно стопанската операция**. По делото са събрани достатъчно доказателства, подкрепящи изводите на ревизиращия екип по отношение липсата на доказаност на доставките, отразени в спорните фактури. Видно от изготвените протоколи за извършени проверки, нито един от контрагентите на жалбоподателя не е представил каквито и да било документи по отношение твърдените получени доставки. В тази връзка разходите на жалбоподателя, свързани с тези доставки, не са доказани и неправилно са използвани за намаляване на данъчния счетоводен резултат на дружеството. В случая са документирани услуги по изготвяне на реклами, интернет услуги, ремонт на покрив, подмяна/ремонт на абсорбатори, филтри, въздухоотводи, чилери. От страна на ревизираното лице не са представени никакви документи във връзка с твърдените доставки. Същото се отнася и за контрагентите, които не са намерени на адресите, липсват доказателства за осъществяване на стопанска дейност, установена е липса на активи и извършвана стопанска дейност.

От доставчика МД КАП ЕУРОПЕ ЕООД се претендира да са издадени фактури за гугъл

оптимизация, профилактика и интернет реклами. По делото обаче не са представени доказателства за осъществяване на твърдяните услуги. Липсват договори, доказателства за възлагане на поръчката, извършването ѝ и предаването ѝ на възложителя. Липсват оферти, заявки, писмена кореспонденция с ревизираното лице. Не са представени протоколи за предаване и приемане на услугите по изработка, количествено стойностна сметка /КСС/, както и материали, данни и др., предоставени от възложителя. Не са посочени имената на участниците в процеса на изработка на материалите и оптимизацията. Не се установява и кога са извършени услугите. Същевременно доставчикът няма собствено или наето помещение, в което да се извършват дейностите и да са разположени техническите средства, чрез които да се извършат услугите, предмет на доставките. Не е доказана техническата обезпеченост за извършване на услугите.

От доставчика СИНДЖИ 7 ЕООД, по отношение на доставките на услуги по изграждане, поддръжка на жични и безжични мрежи, видеонаблюдение и др., не са представени протоколи за предаване и приемане на извършените услуги, липсват КСС, както и други документи, отнасящи се до услугите. Не са представени доказателства за закупени материали, не са посочени лицата, извършили конкретните услуги. Не е установено и кога са извършени услугите, нито са установени данни за предходни доставчици. Липсват оферти, поръчки, заявки, кореспонденция с ревизираното лице. Липсват също така доказателства за транспорт и превоз при покупката на материали, необходими за фактурираните изработки. Липсват данни къде е монтирано видеонаблюдението, не са посочени серийни номера на камери, сървъри и др., чрез които да се осъществява видеонаблюдението.

По отношение фактурираните доставки от СКС 17 ЕООД за подмяна на абсорбатори и филтри, въздуховоди, ремонт охладителна система, ремонт и подмяна на покрив, ремонт на ОВИ (отопление, вентилационна и климатична) инсталация, не са представени договор за възлагане, заявка или друг вид документ за възлагане на ремонтните дейности. Липсват протоколи за приемане на услугите, КСС, не става ясно кои са лицата, които са извършили ремонтите, не е доказана кадровата обезпеченост на доставчика, не става ясно какви материали са вложени и за чия сметка са те, липсват отчети, доклади, справки и други документи за отчитане на работата, липсват оферти, поръчки, заявки, списъци и писмена кореспонденция. Не е конкретизирани какви части са подменени, липсва конкретизиране чрез посочване на серийните номера на абсорбаторите. Освен това посоченият адрес за кореспонденция с доставчика е несъществуващ. Не са представени доказателства, индивидуализиращи родово определени вещи – чилъри, абсорбатори, части на охладителна система. Липсва посочване на серийни номера на монтираните уреди. По отношение ремонта на охладителната система и ОВИ инсталация не става ясно какви части са подменени – котли, термопомпи, радиаторни системи и т.н.

По отношение на доставките от А. Т., касаещи ремонт и подмяна на покрив, не са представени доказателства относно мястото на извършване на услугата, местоположението на обекта, липсва договор за възлагане, споразумение, поръчка или друг вид договор за възлагане на ремонтните дейности. Липсват протоколи за предаване и приемане на извършените услуги, КСС, както и доказателства относно лицата, които са извършвали услугата. Не е ясно за чия сметка са вложените материали и какви са те. Не е доказана кадровата обезпеченост, не са представени счетоводни сметки и регистри.

Липсват оферти, поръчки, заявки, доклади, отчети за свършена работа и т.н. Не са представени доказателства за водена търговска кореспонденция.

След като фактурите не отразяват вярно конкретни стопански операции /няма действително извършени сделки по прехвърляне на право на собственост между доставчиците и жалбоподателя и реално извършени услуги/, то разходите във връзка с тях не следва да се признават за данъчни цели. Счетоводното отразяване на фактурите при получателя, включително и евентуалното плащане на стойността по тях не удостоверяват факта на изпълнението на предмета на доставките. В този смисъл е например решение № 3520 от 22.03.2017 г. по адм. д. № 4130/2016 г., VIII отд. на ВАС. Посредством отчитането на разходи за услуги, които не е получило, ревизираното лице е намалило размера на счетоводния финансов резултат, което от своя страна е оказало влияние и върху размера на следващия се данък, т. е. в случая е налице заобикаляне на данъчния закон и избягване от данъчно облагане. С извършеното от органите по приходите увеличение на финансовия резултат със стойността на отчетените разходи по фактурите, издадени за сделки, които реално не са осъществени, е отстранено влиянието на тези разходи върху финансовия резултат на жалбоподателя. С оглед на това, съдът намира, че РА е законосъобразен в частта, с която са установени задължения по ЗКПО.

Законосъобразно, на основание чл. 175 от ДОПК са начислени и лихви върху допълнително начислените задължения по ЗКПО. В конкретния случай лихвата е в размер на 3 922.17 лв., дължима върху главницата от 17 788.75 лв. /след направено прихващане/.

В частта за ДДС за период м.02.2022 г. между страните няма спор, че е налице дублиране на фактура в дневниците по ЗДДС за м. 02.2022 г., както и по отношение отказаното право на данъчен кредит за повторно отразената фактура в дневниците по ЗДДС в размер на 16.87 лв. Законосъобразно на основание чл. 175 ДОПК с ревизионния акт е начислена лихва в размер на 5.37 лв. върху тази сума.

Няма спор между страните, че за д.п. м.06.2023 г. и м.07.2023 г. е налице деклариран, но невнесен ДДС в размер на 119.47 лв. Жалбоподателят претендира невнесеният ДДС да бъде приспаднал от установения надвнесен такъв, но с оглед факта, че надвнесените суми са прихванати със задълженията по ЗКПО, то не е налице сума, с която да се прихване декларираният, но невнесен ДДС за м.06.2023 г. и м.07.2023 г. С оглед на това, законосъобразно на основание чл. 175 ДОПК е начислена лихва в размер на 20.41 лв. върху декларирания, но невнесен данък от 119,47 лева.

С оглед разпределението на доказателствената тежест, жалбоподателят не ангажира никакви доказателства, които да оборят констатациите на органите по приходите, респ. с които да се докаже реалността на доставките, а оттам и на резултата по ЗКПО. Съдът, от друга страна, при извършена цялостна проверка за законосъобразност намира, че ревизионният акт е законосъобразен на всички основания по чл. 146 АПК и чл. 160, ал. 2 ДОПК, поради което подадената от САЙБЪР МОУШТН ЕООД жалба следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което и на основание чл. 161 ДОПК вр. чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2025 г.) и материалния интерес по делото – 21 736.70 лв., дължимото възнаграждение е в размер на 2 356.30 лв., но с оглед факта, че в

съдебно заседание ответникът претендира по-ниска сума, а именно 2 233.00 лв., съдът следва да осъди жалбоподателя да му заплати именно такъв размер на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, 13-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сайбър Моушън ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22220224001443-091-001/21.10.2024 г., поправен с РА за поправка на РА № П-22220224193249-003-001/12.11.2024 г., потвърден с решение № 727/07.07.2025г. на Директора на ДОДОП, в оспорената част, с която са установени задължения по ЗКПО в размер на 17 788.75 лв.; лихва върху главницата по ЗКПО в размер на 3 922.17 лв., лихва в размер на 5.37 върху задължението за ДДС за м.02.2022 г., както и лихви в размер общо на 20.41 лв. за м. 06.23 г. и м.07.23 г., дължими върху деклариран, но невнесен ДДС в размер на 119.47 лв.

ОСЪЖДА Сайбър Моушън ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на еврвата равностойност на 2 233.00 лв.

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: