

Протокол

№

гр. София, 24.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5011** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Л. К. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., и адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: В кои параметри намирате разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И в ширината откъм улицата и в дълбочината на застрояване по отношение на сега съществуващата сграда.

АДВ. Т.: Ръчните скици по какъв повод и кога са изготвени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е заснемане към кадастъра.

АДВ. Т.: Как са изготвени те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От замерване на място и са допълвани във времето, което е отразено на всяка една скица, от кого е извършена поправката и от кого.

АДВ. Т.: Известно ли ви е, че преди няколко години част от постройката е била разрушена от съседите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място на огледа ми казаха, че откъм вътрешния двор е имало бараки, които са били съборени от някакъв племенник.

АДВ. Т.: Установихте ли, че там е имало зид, който се вижда че продължава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ограда, която е по-ниска от гаража, от страна на вътрешния двор. Където свършва постройката се вижда оградата. От съседния имот тя е изградена наново.

АДВ. Т.: Видяхте ли строителни материали, от които може да се направи извод преди колко години е направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждаше се че стените бяха измазани, северната беше новоизмазана, плочата е бетонова и не мога да кажа че е от 1930-1940 г., сравнително по-нова е. Това разминаване от около метър, от дългогодишния си опит мога да кажа, че това са най-точните кадастрални основи, които съм виждала. Грешка в ръчните скици не съм засичала никога. Не мога да кажа кога е изградена и няма как да обследвам търпимост.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т. – Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Б. М. Д., на 74 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Познавате ли К. К. и знаете ли къде живее и за съществуването на гараж?

СВИДЕТЕЛЯТ: С К. се познаваме от 70 г. Живели сме там и познавам и гаража, който беше на баща му. Тази сграда съществува откакто се помня. Състоеше се от две помещения. Едното по-голямо, другото по-малко. Едното ползваше като склад, другото като работилница. Там правеха рамки и машини някакви имаше.

АДВ. Т.: С годините някакви промени да са ставали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Слагаха воалит върху плочата, защото течеше. Дългата постройка доколко знам, на нея се бутна задната част. Скъсиха сградата сега мисля че остана само едното помещение.

АДВ. Т.: Докога баща му ползваше тази работилница?

СВИДЕТЕЛЯТ: До края си го ползваше. Той баща му почина преди 15 г. и след това К. си я ползваше. Само вратата е сменявана и отгоре дето е сложен воалит.

ЮРК. К.: Скъсяването на гаража преди колко време стана?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди около 15 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СЧЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

М. Х. Д., на 73 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Знаете ли за наличие на работилница на бащата на К. и какво?

СВИДЕТЕЛЯТ: Кога е строена не е ставало на въпрос, но около 1982, 1983 г. започнах да влизам в тази работилница с баща му и чичо му. Преди около месец влязох и беше по-тясно. Направена е замазка и ремонт. Тогава имаше машини. Постройката беше от тухла и имаше две помещения, а сега не обърнах внимание, но беше по-тясно.

АДВ. Т.: Нещо да е правено, да е събаряно нещо от трети лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: Замазки имаше, малки ремонти.

АДВ. Т. – Представям НА за мястото. Отбелязана е едноетажна къща, за която доверителят ми твърди, че е тази работилница.

ЮРК. К. – Мисля, че са приложени по делото, но представям едно решение и становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената жалба като присъдите на доверителя ми разноските, за които представям списък. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки, за което моля срок. Издаденият административен акт е необоснован поради това, че за да се издаде следва да се изследва търпимостта, а в случая тя е изследвана единствено и с оглед един документ, издаден от лице, което не е длъжностно към общината. Считаю, че следва да се отмени административният акт и да се върне преписката за изследване на всички обстоятелства за издаване на заповедта

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. Становището, за което процесуалният представител на жалбоподателя спомена е представено от самия жалбоподател, както от доказателствата и експертизата се установи от 2005 г. се касае за нов строеж и конструкция. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: