

РЕШЕНИЕ

№ 5538

гр. София, 01.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал.1 от ЗУБ, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на З. А. М. А., [дата на раждане] , гражданин на С., непридружен малолетен, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, кантора 260, чрез адв. М. Т., назначен за служебен защитник на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ, срещу Решение № 13488 от 24.06.2021 г. на решаващ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето му в Република М..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона. Претендира се отмяна на решението и връщане на преписката на административния орган с указания за извършване на допълнителни действия по прехвърляне на детето в Република М. и за събиране на семейството.

Ответникът - решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при МС не взема становище по жалбата.

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и становището на ответника и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 23.02.2021 г. З. А. М. А. подал молба за международна закрила рег.№ 12645 от 23.02.2021 г. Личните данни са установени с декларация по чл.30, ал.1, т.3 ЗУБ и

регистрационен лист, според които чужденецът е [дата на раждане] в [населено място], С., майка му и двете му сестри живеят в С., а баща му А. А. М. А. – в М..

С Решения № 227 от 04.03.2021 г. и № 21-115-1177 от 05.03.2021 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ, на основание чл.25, ал.2 от ЗПП и чл.25, ал.1 и ал.3, т.2-3 от ЗУБ на непридружения малолетен чужденец е предоставена правна помощ в производството по ЗУБ и за служебен защитник е назначен адвокат М. И. Т. от САК.

На проведено на 16.03.2021 г. интервю, в присъствието на адв. М. Т. и на представител на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село, детето заявило, че баща му А. А. М. А. пребивава легално в М. от 19 години, изпратил му е документи и желае да живее при него в М.. Напуснал С. преди 6 месеца, нелегално с трафикант за Турция. Един месец живял в И. при далечни роднини, после – 5 месеца на българо-турската граница, където направил 19 опита за преминаване, но го хващали и връщали турски или български полицаи. Влязъл в България на 22.02.2021 г. нелегално, през гората, трафикант го закарал до едно село, където го арестували. В С. живял в [населено място], област И., с майка си и двете си сестри, но напуснали селото преди една година заради войната. Нея сочи като конкретен повод за напускане на С. и потвърждава желанието да отиде при баща си в М..

Приложена е писмена молба рег. № 12645 от 25.03.2021 г., с която З. А. М. А. декларирал желанието си да се събере с баща си А. Х. М. в М..

С Разпореждане рег. № 12645 от 26.03.2021 г. на интервюиращ орган при ДАБ на основание чл.67а, ал.2, т.1 от ЗУБ, вр. чл.3, ал.1 от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и Съвета, е образувано производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила на жалбоподателя.

Представено е извлечение от семейна книжка № 70, издадено на 20.03.2021 г. от Главна дирекция „Граждански регистър“ на Министерство на вътрешните работи на С., според което в Гражданския регистър на С., област И., на 23.10.1999 г. е регистриран брака, сключен на 01.07.1997 г., сключен между А. А. М. А., [дата на раждане] и С. А. А., [дата на раждане] Регистрирани са родените от брака деца: А. Х. М. А., [дата на раждане], Д. Х. М. А., [дата на раждане] и З. Х. М. А., [дата на раждане]

Според копие от индивидуален граждански регистър на Министерство на вътрешните работи на Сирийската арабска република, издадено от електронен портал за гражданско дело на 16.01.2021 под номер 22195011, З. Х. М. А. е [дата на раждане] от майка С., в [населено място], [населено място].

Приложена е молба рег. № 12645 от 30.03.2021 г. от А. А. М. А. до ДАБ, с искане да се разреши събирането му с малолетния му син З. Х. М. А..

Представен е препис от паспорт № 005-09-L0 на името на А. А. М. А., [дата на раждане], издаден от Сирийска арабска република.

Изпратено е искане с реф.номер 42042BG001 от 20.05.2021 г. до Република М. за поемане на отговорност за разглеждане на молбата за закрила на З. Х. М. А..

На 28.05.2021 г. от страна на малтийските власти е изпратена нотификация с информация, че Република М. отказва да поеме отговорност за детето, тъй като неговият баща е декларирал пред малтийските власти, че има само едно дете, което е родено в М. и случаят не подлежи на преразглеждане.

Това е дало основание за постановяване на оспореното Решение № 13488 от

24.06.2021 г. на решаващ орган при ДАБ - МС, с което на съгласно чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето на З. Х. М. А. в Република М..

Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е връчено на детето на 15.07.2021 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 22.07.2021 г. /вх. № 12645/, т.е. в срока по чл.84, ал.1 ЗУБ, от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Спрямо кандидата за международна закрила е проведено производство по Глава шеста, Раздел Ia, чл.67а – чл.67к от ЗУБ за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата му за предоставяне на международна закрила в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (Регламент № 604/2013).

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – решаващ орган по чл.67в, ал. ЗУБ съгласно приложена от ответника заповед № РД 05-12 от 03.01.2018 г. на председателя на ДАБ, с която на основание чл.48, ал.1, т.9 ЗУБ А. К. М. е определена за решаващ орган, който да провежда производство по реда на Глава шеста, Раздел Ia, от ЗУБ. Актът е мотивиран от фактическа и правна страна съобразно чл.59, ал.2, т.4 АПК. В изпратената от ответника административна преписка липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на кандидата за закрила, или ако не бяха допуснати органът би постановил решение в противен смисъл. На основание чл.15, ал.4 от Закона за закрила на детето е определен социален работник от Дирекция „Социално подпомагане“ К. село, който да присъства при изслушване на детето на проведеното интервю. За него е изготвен социален доклад на ДСП К. село съгласно чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето, вх. в ДАБ на 25.03.2021 г., според който най-добрият интерес на детето предполага молбата му за закрила да се разгледа в М., където пребивава неговия биологичен баща. На непълнолетния, непридружен кандидат за закрила е предоставена правна помощ в хода на административното производство, с което са изпълнени процедурните гаранции за участието му в административното производство по ЗУБ.

В настоящия случай, предвид критерия по чл.8, пар.1 от Регламент № 604/2013 и висшия интерес на малолетния кандидат по смисъла на чл.6, пар.1 и пар.3, б.„а“ и б.„г“ от Регламент № 604/2013, безспорно Република М. е държавата-членка, компетентна да разгледа молбата за закрила на З. Х. М. А.. Това е така, тъй като там законно пребивава член на неговото семейство съгласно чл.8, пар.1 и чл.2, б.„ж“ от Регламент № 604/2013. Това обстоятелство безспорно се установява от писмените доказателства по делото: извлечение от семейна книжка № 70, издадено на 20.03.2021 г. от Главна дирекция „Граждански регистър“ на Министерство на вътрешните работи на С., копие от индивидуален граждански регистър на Министерство на вътрешните работи на Сирийската арабска република и паспорт № 005-09-L0 на името на А. А. М.

А., [дата на раждане] Тези документи представляват преки доказателства по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 118/2014 на Комисията от 30 януари 2014 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1560/2003 за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003, тъй като представляват извлечения от граждански регистри на Сирийската арабска република и документи, доказващи, че между лицата има роднинска връзка. Отделно от изложеното, са представени и косвени доказателства съобразно Регламент (ЕС) № 118/2014 – писмени декларации на бащата и на малолетното дете, че желаят молбата за закрила на З. да бъде разгледана в М.. Вярно е, че при разпита на бащата А. А. М. А. като свидетел в о.с.з. на 15.09.2021 г. същият поясни, че не е успял да представи писмени доказателства за роднинската си връзка пред компетентните малтийски органи, а същите напълно неправилно не са дали вяра на писмените декларации на бащата, че желае да се събере с малолетното си дете, вместо което са се позовали на негови изявления със значителна давност във времето от производството му за закрила в М.. За бащата А. А. М. А. остава възможността да проведе в М. процедура по Директива 2003/86/ЕО на Съвета от 22 септември 2003 година относно правото на събиране на семейството. Независимо от изложеното и при постановен изричен отказ на компетентните малтийски органи да поемат отговорност за разглеждане на молбата за закрила на З. Х. М. А., решаващият орган при ДАБ не разполага с друга законова възможност освен да постанови решение по чл.67в, ал.1, т.2 ЗУБ, което е правилно и законосъобразно. При тези условия, по аргумент от противното на чл.15, ал.1, т.9 от ЗУБ и по аргумент от чл.3, пар.2, предл.3 от Регламент № 604/2013 определящата държава членка, т.е. Република България, става компетентна да разгледа молбата за закрила на З. Х. М. А.. При постановен отказ на Република М. да поеме отговорност за разглеждане на молбата за закрила, компетентните български власти не разполагат с правомощия „да извършат допълнителни действия по прехвърляне на детето в М.“, както неправилно се поддържа в жалбата. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, I отделение, 69 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. А. М. А., [дата на раждане], гражданин на С., непридружен малолетен, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, кантора 260, чрез адв. М. Т., назначен за служебен защитник на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ, срещу Решение № 13488 от 24.06.2021 г. на решаващ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето му в Република М..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: