

РЕШЕНИЕ

№ 13048

гр. София, 14.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12129** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на К. П. М. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община – Район „В.“ по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № РВТ24 – ОИ94-22/01.11.2024 г. /л. 14 от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Искане се от съда да се отмени отказа и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят не се представлява като в писмени бележки Й. Л. поддържа жалбата и прави искане за присъждане на разноски по делото по списък /л. 32/.

Ответникът – кметът на Столична община – Район „В.“, редовно призован, не се представлява в с.з. Ю.. С. Д. излага становище за неоснователност на жалбата в писмо, претендира разноски за юриск. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адв. хонорар.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с

правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано и мотивирано по спорните точки както следва:

За да си съставя собствено мнение относно нашата дейност и дейността на поверената Ви районна общинска администрация - на основание разпоредбите на чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА и Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) - моля в установения от -закона срок да ми предоставите на електронен адрес: [електронна поща] и [електронна поща]:

I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на следните въпроси, заедно със съот вет ните документални доказателства, послужили за неговото обосноваване:

1. С кое решение на Столичния общински съвет или по коя заповед па главния архитект на Столична община е разрешено изработването на обсъждания проекта за подробен устройствен план?;

2. По какъв начин, от кого, кога, как, по чия инициатива, въз основа на какви документи, фактически и правни основания и срещу какво възнаграждение е възложено изготвянето на проект за „Подробен устройствен план - план за регулация и застрояване по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „М. долина 2а част - разширение юг“ ?

3. Въз основа на какво задание и каква информация, свързана с уст ройството на съответната територия, осигурена от структурите на Столична община. Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации (Министерство на регионалното развитие. Министерство на земеделието. Министерство па околната среда и водите. Министерство на културата, „Гсозашита“ - П.. РИОСВ - С., Областна дирекция „Земеделие" - С. - град, Общинска служба „Земеделие“ и дружества („Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Софийска вода“ АД, „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и др.), които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи, е изработен проектът за подробен устройствен план? Съставен ли е опорен план със, който е неразделна част от заданието, в мащаба на съответния устройствен план и който съдържа основни кадастрални и специализирани данни за територията предмет на разработката.

4. Съгласувано ли е заданието ча изработване на проекта за подробен устройствен план по реда на чл. 125 от ЗУТ, кога и с кои институции?;

5. По какви данни и документи от компетентен орган, удостоверяващи приключването па всички процедури по възстановяване на земеделски земи на предишни собственици по реда на ЗСПЗЗ и въобще липсата на реституционни претенции от предишни собст веници, е изработен проектът по

реда на чл. 16 от ЗУТ?;

6. Към настоящия момент какви по характер, предназначение (по ОУП, ПУМ и КККР) и площ са терените, собствеността на общината и държавата в обхвата на изобразените „проекти“? Предвидена ли е тяхната трансформация и по какъв начин?;

7. Каква е определената редукция на проекта на плана по реда чл. 16 от ЗУТ, която следва да бъде отчуждена (при влиза на него в сила) в полза на общината и държавата, колко на брой и с какво предназначение са тези урегулирани поземлени имоти и улици?;

8. Какво е предвиждането на проекта за подробен устройствен млин за терените, собственост на Училищното настоятелство на 64-то ОУ "Ц. С. Велики", налице ли е изразено писмено съгласие от настоятелството за изработването на подробен устройствен план по реда на чл.16 ЗУТ и при какви условия?;

9. По кое писмо на Главния архитект на Столична община и по коя заповед на кмета на Район „В.“ -СО е назначено общественото обсъждане?;

10. Спазена ли е процедурата за провеждане на обществено обсъждане по реда на НРПОООП1РУТС0 и ако „да“ - с какви доказателства разполагате за това, а ако „не“ -- поради какви причини, фактически и правни основания не е направено това?;

11. Ако общественото обсъждане е неформално, по чия инициатива и с каква цел е организирано то и с чие разрешение или нареждане се ползват публични ресурси(кадрови и финансови) за неформални събития с частен характер - официалният сайт на районната администрация, сградата и инфраструктурата на читалище „О. П.“, обработката и публикуването на документи и пр.?

II. Цялата законово дължима обществена информация, с която разполагате, свързана с поставените в т. I по-горе въпроси и относно намерения на Район „В.“ - СО за устройство на територията - под формата на несправено копие от всички налични документи, свързани с подготовката и провеждането на цялостната административна процедура, във връзка с която се провежда „общественото обсъждане“ на заданието, опорният план-мрежов проектна документация, в зова число и наличната документация, във връзки с подготовката и реализацията на нейното възлагане, финансиране и процедиране (между които, но неизчерпателно: писмено предварително изложение на намеренията, заедно с нетната своевременна техническа, правна и икономическа оценка за съответствие е изискванията на ЗФУКГ1С; становища: предложения; устройствен и предвиждания (11У11, ВП и актове за одобряване и издаване); проект и технически и други проучвания; разменена кореспонденция; възлагателни писма: сключени договори, заедно с данни за извършени плащания по тях; поставени изисквания и изготвени „задания“ за проектиране; протоколи за извършена и приета работа: извадки от електронна поща и т.н.).

В заключение изрично моля, при разглеждане на подаденото заявление за достъп до обществена информация да вземете предвид, че поисканата информация е „законово дължима“, защото: - има характера на „обществена информация“ (по смисъла на чл. 2, ал. I от ЗДОИ), П.И като е свързана с обществения живот в Република България и ще даде възможност на заявителя да си състави

собствено мнение за дейността на кмета на район „В.“ - Столична община и поверената му общинска администрация: - с нея се цели повишаване на прозрачността и отчетността на кмета на район „В.“ - Столична община и поверената му общинска администрация, поради което е налице „надделяващ обществен интерес“ (но смисъла на § I, т. 6 от ДР на ЗДОИ) от разкриването й. защото нейното получаване: - повишава прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ и може да доведе до разкриване на корупция и на злоупотреба с власт; - ще улесни прозрачността и отчетността на задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ относно вземаните от тях решения; - ще гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субекти по чл. 3 от ЗДОИ: - може да даде възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; - може да разкрие корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица;

Органът не се произнася по искането като с писмо от 07.11.24 г. препраща заявлението до Направление „Архитектура и градоустройство“ при СО по компетентност, но без да изпълни задължението си по чл. 32 от ЗДОИ да уведоми заявителя за това.

От правна страна:

Издател на процесния мълчалив отказ е кмета на Столична община – Район „В.“ като адм. орган, до който е изпратено заявлението по ЗДОИ и, по което същият не се е произнесъл в законоустановения 14-дневен срок.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред. Отказът е издаден извън предвидената в закона писмена форма, като разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, зам. - кметът на СО – Район „В.“ е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която

се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на СО – Район „В.“, във вр. с дейност по Закона за устройство на територията. В случая безспорно е налице обществен интерес от предоставянето ѝ.

Както бе посочено по-горе органът не се произнася по искането като с писмо от 07.11.24 г. препраща заявлението до Направление „Архитектура и градоустройство“ при СО по компетентност, но без да изпълни задължението си по чл. 32 от ЗДОИ да уведоми заявителя за това и без да посочи по какви съображения сочи, че не е компетентен да предостави информацията или каква част от същата не се намира в администрацията. Последното, видно от съдържанието на заявлението очевидно, най-малко по т.т. 9-11 би следва да се намира в общината и органът да е в състояние да я предостави- Това е така, понеже се касае до проведено общ. обсъждане на проект за ПУП, организирано от СО – Район „В.“, респ. следва това да е извършено на някакво законно основание – заповед на кмета в съответствие с Наредба за ОКТСО от 2017 г.

Адм. орган по тези точки следва да предостави информацията или да посочи дали липсва такава и къде се намира. По т.т. 1-8 следва да се информира заявителя къде се намира информацията, ако не е налична в администрацията.

Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при липса на годно правно основание за това.

Фактическите и правни основания са задължителни елементи от съдържанието на инд. адм. акт и имат пряко отношение за защита на засегнатите права и интереси. При липса на изложени относими правни основания съдът намира акта за незаконосъобразен, поради което следва да бъдат отменен, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе.

При наличие на направено искане от жалбоподателя, предвид изхода на спора, съдът дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото. Следва да се присъдят такива в размер на 510 лева, от които 10 лева държ. такса и 500 лева адв. хонорар, редуциран от поискания в размер на 1000 лева, предвид своевременното възражение на ответника и предвид обема на извършената работа – жалба и становище при неявяване в с.з. на проц. представител.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на К. П. М. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],

Мълчалив отказ на кмета на Столична община – Район „В.“ по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № РВТ24 – ОИ94-22/01.11.2024 г.,

като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на К. П. М. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], сума в размер на 510 /петстотин и десет/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: