

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4798

гр. София, 06.10.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 06.10.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **8296** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], ж.к.“Надежда-IV“ [жилищен адрес] подадена от пълномощника му адв. Л. К. В., срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/10.03.2014 г., издаден от Руска Р. Б. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., възложила ревизията, и М. И. Ч. на длъжност инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден изцяло с Решение № 1200/07.07.2014 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при Централното управление на НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. са установени задължения на [фирма] по ЗДДС в размер на 36 926.42 лв. с лихви по ЗЛВДТДДВ в размер на 969.88 лв. РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е връчен на ревизираното лице по реда на чл.32 ДОПК на 23.04.2014 г. В 14-дневния срок по чл.152, ал.1 ДОПК [фирма] е подало жалба вх. № 53-06-1736/29.04.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-946/10.05.2014 . по описа на ДОДОП–С., с която по административен ред е оспорен изцяло ревизионния акт. Жалбата е разгледана по

съществува й от Директора на ДОДОП – С., който в 60-дневния срок по чл.155, ал.1, изр.1 ДОПК с Решение № 1200/07.07.2014 г. е потвърдил РА № [ЕГН]/10.03.2014 г.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу ревизионен акт, който е обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба срещу него по чл.145 ДОПК не е уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както чл.156, ал.3 ДОПК предполага. Следователно РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата срещу него не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за неправосубектност на оспорвания. На база общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ, жалбоподателят има съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК също и процесуалната правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това производство. Трето, РА № [ЕГН]/10.03.14 г. не е оттеглен по чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи – съответно няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, с обжалвания РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. са установени данъчни задължения на [фирма], поради което съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството се явява легитимирано да претендира съдебната отмяна на акта. Иницирано от този жалбоподател, съдебното оспорване не е недопустимо по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен интерес. П., тъй като в преписката липсва разписка за връчване на Решение № 1200/07.07.2014 г. на [фирма], проверката на срока по чл.156, ал.1 ДОПК ще се извърши след представянето й. Без да е удостоверено получаването на това решение по реда на чл.148 ДОПК от жалбоподателя, не може да се констатира просрочие по чл.151, ал.1 ДОПК, водещо до недопустимост по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се разглежда в друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от

ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за отмяна на РА № [ЕГН]/10.03.2014 г. е подведомствено на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно по чл.132, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на Директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК и приложен препис по чл.149, ал.2, т.2 ДОПК. Липсата на представен документ за внесена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата не се констатираат, предявеният с нея спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 8296/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 20.11.2014 г. - 9.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], – [населено място], ж.к.“Надежда-IV“ [жилищен адрес] представлявано от адв. Л. К. В. – [населено място], [улица], ет.5, ап.17;
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, включително чрез изискване по реда на чл.192 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на непредставените на ревизията от [фирма] документи по ИПДПОЗЛ № 53-06-554/3 от 21.11.2013 г.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК преписка за изразяване на становище по нея и формулиране на доказателствени искания в срок до първо с.з.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.170, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК в негова тежест е да докаже по делото всички законови предпоставки за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит, отказано му с РА № [ЕГН]/10.03.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за назначаване на Руска Р. Б. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., на М. И. Ч. на длъжност инспектор по приходите и на А. Г. Г. на длъжност Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП;
- разписката за връчването на Решение № 1200/07.07.2014 г. на [фирма] по реда на чл.148 ДОПК;
- годишните данъчни декларации на [фирма] по чл.92 ЗКПО с приложенията им за 2012 г. и 2013 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.9, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че не сочи доказателства за:

- В. програмата към Договора за мобилни услуги между [фирма] и [фирма] от 04.12.2012 г.;
- договорното основание, по силата на което [фирма] е предоставял мобилни услуги на физическите лица - получатели по непризнатите от ревизията 140 бр. фактури, издадени му от [фирма] през периода м.12.2012 г. – м.09.2013 г., приемо –

предавателни протоколи за предоставените им СИМ карти и че е получил плащания или други насрещни престации от тези физически лица за така фактурираните мобилни услуги;

- С. М. Ш. е събирал сумите, определени със спорните фактури, от посочените в тях физически лица– получатели на мобилни услуги и ги е внасял по банкова сметка на [фирма] или в касата на дружеството в изпълнение на сключения помежду им граждански договор;

- извършените от [фирма] на [фирма] плащания на сумите по всички непризнати от ревизията 140 бр. фактури в съответствие с Договора за мобилни услуги от 04.12.2012 г.;

- използване на доставените от [фирма] услуги по спорните фактури в икономическата дейност на [фирма] за извършване на облагаеми доставки съгласно чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

УКАЗВА на страните на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняване на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и/или ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК да се назначи съдебно-счетоводна експертиза и им дава срок до първото с.з. да поставят задачи на вещото лице.

ПО доказателствата съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: _____