

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4158** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. В. – нередовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с пълномощно на л. 12 по делото.

АДВ. Г.: Нямам възражения за нередовната процедура по призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – ГР. Т., РЕПУБЛИКА М. – редовно призован, не се явява и не се представява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

В съдебната зала се яви СВИДЕТЕЛЯТ В..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 9730/20.03.2026 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от Е. В., [дата на раждане], гражданин на Република М., срещу отказ за издаване на виза от 10.03.2026 г. на завеждащ „Консулска служба“ – Т., Република М..

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 07.04.2026 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, заверено копие.

ДОКЛАДВАТ се приложени към жалбата писмени доказателства, някои – в оригинал, а други – заверени за вярност.

ДОКЛАДВА се писмо на зам.-председател на ДАНС от 04.05.2026 г.

ДОКЛАДВАТ се писма на заместник-директора на дирекция „Миграция“, МВР, от 07.05.2026 г. и от 11.05.2026 г., с приложено копие на становище № 513р-8884/26.01.2026 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства, вкл. и тези с жалбата. Отказваме се от документите, представени без превод, няма да се ползваме от тях. Освен разпит на свидетеля, нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с жалбата, в оригинал и заверени за вярност, административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, заверено копие, писмо на зам.-председател на ДАНС от 04.05.2026 г., становище № 513р-8884/26.01.2026 г. на заместник-началник на отдел „Миграция“, СДВР.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото представените документи, които не са в превод на български език.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

В. И. В., на 51 години, български гражданин, без дела със страните, съпруга на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на АДВ. Г. свидетелят разказа: Не съм си представяла, че ще трябва да защита правото си на семейно щастие пред съд. С В. се познаваме от 2022 г., откогато се борим да пребивава в страната свободно, без да нарушава законите. Още от 2022 г. беше първата ни молба за работна виза. Тогава той оттегли молбата си, тъй като работодателят му не си беше свършил работата. Той не занесе документите в Агенцията по заетостта. На 29.01.2025 г. сключихме граждански брак. От 6 месеца сме разделени. За 10 дни само бях при него в М.. Имам възможност за издръжка. Той работи, като поставя и лепи плочки, работоспособен е, здрав е. Живее на моя адрес от самото начало. Адресът е: [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Жилището е моя собственост. Със съпруга ми живеем там. Никой друг не живее там. Имам и друго жилище, но там живее майка ми.

Разбира се, че изпитвам страдание от раздялата ни. Не е нормално да живеем по 3 месеца заедно, а те стават вече 6. Той дойде в България през 2022 г., когато и се запознахме с него. Той всъщност дойде във връзка с работата си по поставяне на плочки във варненска фирма, като в хотел във В. правеха поставяне на плочки. Когато завършиха работата там, той дойде в С..

През август 2022 г. той замина, за да подаде въпросната виза. Започна се чакане, като никой не ни даваше отговор какво се случва. Накрая се разбра, че работодателят му е направил документи само за себе си, без да ги предостави в Агенцията по заетостта. Тогава не е имало никакво друго съдебно производство.

С точност не мога да си спомня кога точно дойде отново в България.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените отказа на консулството, като Ви умолявам да зачетете достойното съществуване на семеен живот на подзащитния ми с неговата съпруга в унисон, както повеляват моралът и житието.

Моля за присъждане на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съдебното заседание приключи в 11:48 часа.

Протоколът се изготви на 18.05.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: