

РЕШЕНИЕ

№ 1367

гр. София, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **485** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 6 от Закона за социалното подпомагане и чл. 4, ал. 6 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

Образувано е по жалба на Т. Х. С. от [населено място] срещу Заповед № ЗСП/Д-С-О/2833 от 01.12.2021г. на директора на Социално подпомагане - О., с която на Т. Х. С. е отказана еднократна финансова подкрепа за отопление по реда на постановление № 368 на МС от 04.11.2021г. за отоплителен сезон от 2021г./2022г. С жалбата твърди, че неправилно е отказана помощта, поради надвишаване сумата от 30 лв., а има многодетно семейство, като едно от децата е с ТЕЛК. Моли за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателката лично поддържа жалбата.

Ответникът- ДСП О., чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото доказателства и извърши цялостна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1, във вр. с чл. 146 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

В съответствие с чл. 13, ал. 1 от ЗСП, във вр. с чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД -07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление /Наредбата/ жалбоподателката е подала заявление-декларация, с вх. №

ЗСП/Д-С-О/2833/16.11.2021г. за отпускане на целева помощ за отопление. Със заявлението е декларирала, че е осигурено лице, омъжена, като съпругът А. А. Сухаревски е пенсионер с решение на ТЕЛК. Двамата имат шест деца, всички до 18 годишна възраст, като за детето Х. Сухаревски е посочено, че притежава ЕР на ТЕЛК. Декларирала е брутни доходи на семейството за шест последователни месеца от 01.04.2021г. до 30.09.2021г. в размер на 1800 лв., като не получават други доходи от наем, рента, аренда продажба на движимо и недвижимо имущество, акции, вземания и не получава издръжка. Посочена е сумата от 300 лв. пенсия, както и еднократни, месечни помощи и средства за деца. Семейството не притежава никаква недвижима и движима собственост; жилището, което обитава е общинско и се състои от 2 стаи. Заявява, че през последните 5 години не са прехвърляли и чрез договор за дарение жилищен, вилен, селскостопански или горски имот и/или идеални части от тях срещу заплащане.

По повод подаденото заявление е извършена социална анкета по реда на чл. 4, ал. 3 от Наредба № РД-07-5/16.05.2008 г., във вр. с чл. 27 от ППЗСП, направени са служебни справки и е изготвен социален доклад по чл. 4, ал. 3 от Наредбата. Събрана е информация от системата за Междурегистров обмен Regix, Агенция по вписванията, Търговски регистър, Д., Служебна бележка за месечни доходи за Т. Х. С. от [фирма], Удостоверение за брутен доход за А. А. Сухаревски от СО Район П.. От доклада се установява, че съпрузите са работещи, като освен доходите от трудова дейност в размер на 6433.16 лв., за предходните 6 месеца са получили сума в размер на 3282.75 лв. от обезщетения и помощи, от пенсия 1890 лв., както и 925.02 лв. от еднократни и месечни помощи, средства и добавки за деца. С оглед на тези данни е изчислен диференцирания доход за отопление, определен в размер на 1360.50 лв. На това основание е предложено да бъде отказана еднократна финансова подкрепа за отопление, тъй като не е изпълнено условието по ПМС № 368, чл.6/8-средномесечния доход за 6 последователни месеца е по-висок със сума над 30 лв. от диференцирания доход за отопление.

Със заповед № ЗСП/Д-С-О/2833 от 01.12.2020г. на директора на дирекция СП –О. на семейството е отказана еднократна финансова подкрепа за отопление по реда на ПМС № 368 на МС. Заповедта е връчена на 13.12.2021г., а жалбата срещу нея, с която е образувано административното производство е подадена на 14.12.2021г. пред горестоящия административен орган Регионална дирекция Социално подпомагане С. град. Същата е разгледана по реда на чл. 81 - чл. 98 от АПК от директора на Регионална дирекция за Социално подпомагане - С. град и е отхвърлена като неоснователна с решение № 22-РД06-0422/21.12.2021г., връчено на жалбоподателката на 23.12.2021г.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на Административен съд – София град намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 13, ал. 7 от ЗСП, от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения акт и е насочена е срещу заповед, подлежаща на съдебен контрол на основание чл. 13, ал. 7, изр. 1-во от ЗСП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентния орган съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗСП - директор на Дирекция "Социално подпомагане" - О.. Обективизирана е в писмена форма и е мотивирана съгласно изискването на чл. 13, ал. 3 от ЗСП. Преди постановяването и

е проведена социална анкета и е изготвен социален доклад съгласно изискването на чл. 4, ал. 3 от Наредба № РД - 07-5/16.05.2008 г. Данните, установени в тях са обсъдени от директора на ДСП - О. в оспорения административен акт.

Предвид изложеното настоящият състав счита, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Заявената целева помощ за отопление се отпуска при условията на чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД - 07-5/16.05.2008 г. Съгласно цитираната норма право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на заявлението-декларация е по-нисък или равен на диференцирания доход за отопление и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от ППЗСП.

Не е спорно по делото и се установява от изготвения социален доклад, че жалбоподателката отговаря на условията на чл. 10 и чл. 11 от ППЗСП. В случая, спорен е въпросът за размера на средномесечния доход на заявителката и съотнасянето му към диференцирания доход за отопление.

Съгласно чл. 2, ал. 4 от Наредба № РД - 07-5/16.05.2008 г. основа за определяне на диференцирания доход за отопление е базовият доход за отопление. Според § 6 от ДР на Наредбата базов доход за отопление е разчетен показател, който служи за определяне на диференцирания доход за отопление и е равен на двойния размер на определения месечен гарантиран минимален доход. Месечният гарантиран минимален доход е определен с Постановление № 305/19.12.2017 г. на Министерски съвет, обнародвано в ДВ бр. 102/22.12.2017 г., в сила от 1.01.2018 г. и е 75 лв. Следователно базовият доход за отопление е в размер на 2x75 лв. или 150 лв. Диференцирания доход за отопление на Т. С. се определя по правилото на чл. 2, ал. 5, т. 14 от Наредба № РД - 07-5/16.05.2008 г. - за родител, полагащ грижи за дете до 3-годишна възраст - 1,20 от базовия доход за отопление. Съгласно чл.2, ал.5, т.6 от Наредбата диференцираният доход за отопление се определя за дете от 0- до 18-годишна възраст, а ако учи - до придобиване на средно или професионално образование, но не повече от 20-годишна възраст - 1,03 от Б., като в случая тази норма се отнася за 5 от децата на семейството. За едно от децата, което е с ЕР на ТЕЛК следва да се приложи разпоредбата на чл.2, ал.5, т.7, която определя ДОО за дете с трайно увреждане до 18-годишна възраст, а ако учи - до придобиване на средно или професионално образование, но не повече от 20-годишна възраст - 1,30 от Б.. Относим при определяне на ДОО и при прилагане на наредбата е спазването на § 1 от допълнителната разпоредба на ППЗСП, като освен посочените в т. 10 доходи за целите на тази наредба не се счита за доход месечните помощи за отглеждане на дете с трайно увреждане по чл. 8д от Закона за семейни помощи за деца. За съпругът А. Сухаревски ДОО се определя за лице с трайно намалена работоспособност 70 и над 70 на сто - 1,42 от Б., съгласно чл.2, ал.5, т.19 от Наредбата, при спазване на разпоредбата на чл.2, ал.3 от същата според, която за всеки нов отоплителен сезон със заповед на министъра на труда и социалната политика коефициентът се актуализира на верижна основа с процент, равен или по-голям от процента, определен по правилото на чл. 100, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, а именно 1,639.

При спазване на посочените разпоредби средномесечният доход на семейството на Т. С., изчислен за шест последователни месеца за периода 01.04.2021г. до 30.09.2021г., формиран от работна заплата и пенсия на А. Сухаревски, обезщетения от НОИ и

помощи по чл.7, ал.1 ЗСПД, е в размер на 1965,68 лв.

С оглед на горното и за да отговаря на условието по чл. 2, ал. 1 от Наредбата средномесечният доход на жалбоподателката за 6 месечния период следва да е равен или по-малък от 1360,50 лв., изчислен съгласно чл.2, ал.5, т.5, т.7, т.14, т.19 от Наредбата.

Съгласно чл. 8, ал.1, т.1 от ПМС № 368 от 04.11.2021г. право на еднократна финансова подкрепа по чл. 6 имат лица и семейства, които не са подали заявление-декларация за отпускане на целева помощ за отопление за отоплителния сезон 2021 - 2022 г., отговарящи на условията на чл. 2, ал. 1 от Наредбата и чийто средномесечен доход за 6 последователни месеца е не по-висок със сума, по-малка или равна на 30,00 лв. от диференцирания доход за отопление.

Така, изчисленият от съда размер, припокриващ се с определения от административния орган, надхвърля диференцирания доход за отопление от 1360,50 лв., поради което не е налице една от кумулативните предпоставки за получаване на целева помощ за отопление, предвид чл.2, ал.1 от Наредба № РД - 07-5/16.05.2008 г. във връзка с чл.8, ал.1, т.1 от ПМС № 368 от 04.11.2021г. Това е и изводът на административния орган, обективиран в оспорената заповед, който съда приема за законосъобразен. Жалбата като неоснователна следва да се отхвърли, а Заповед № ЗСП/Д-С-О/2833 от 01.12.2020г. на директора на дирекция СП –О., потвърдена с Решение № 22-РД06-0422 от 21.12.2021г. на директора на регионална дирекция за социално подпомагане С. град, да се потвърди.

Страните не са поискали присъждане на разноски, поради което съдът не следва да се произнася по реда на чл. 143 от АПК.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, 55 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Х. С., ЕГН: [ЕГН], [населено място] срещу Заповед № ЗСП/Д-С-О/2833 от 01.12.2021г. на директора на дирекция Социално подпомагане -О., с която на Т. Х. С. е отказана еднократна финансова подкрепа за отопление по реда на постановление № 368 на МС от 04.11.2021г. за отоплителен сезон от 2021г./2022г., потвърдена с Решение № 22-РД06-0422 от 21.12.2021г. на директора на регионална дирекция за социално подпомагане С. град, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 13, ал. 7, изр. 2-ро от ЗСП.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: