

Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.51ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.К. с пълномощно, което представя.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 29.03.2013г.

Адв.Г. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка и не възразявам същата да бъде приета. Няма да соча и да представям други писмени доказателства. Считам, че спорът е правен. Между нас няма спор, че прегледите са описани в книжката на здравно осигурените лице. Нашата теза е свързана с обстоятелството, че след като прегледите са описани последователно за две години, то същите не пораждат последиците, които ответникът твърди, че са настъпили.

Юрк.К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, за която твърдим, че е в цялост. Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата, намира че следва да се приеме докладваната административна преписка и с оглед на обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства – да се приключи събирането на доказателства,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 29.03.2013г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Г. – Моля да уважите жалбата като отмените изцяло писмената покана. Същата от една страна е неправилна и незаконосъобразна, предвид обстоятелството, че видно от представените доказателства, последователно в здравноосигурителната книжка на лицето са вписани извършените прегледи така, както се изисква. Няма нормативна определеност тези записвания да бъдат извършвани конкретно на отделна страница, особено в случаите, когато това се прави от един и същи изпълнител на медицинска помощ. Също така в административната преписка и при издаването на писмената покана, административният орган не е обсъдил възраженията на моята доверителка и не е изложил мотиви, с оглед на които да приема тези възражения за неоснователни, съответно не е изложил и теза, с която да приема констатациите в протокола за правилни и законосъобразни, с оглед на което е допуснал нарушение на закона. Отделно поканата на това основание е незаконосъобразна. В случай че се приеме наличието на извършено от моята доверителка нарушение, то същото подлежи на установяване и на санкциониране по друг ред. Към момента на извършване на проверката давността по ЗАНН е изтекла, което обстоятелство е отразено, включително и в констативния протокол, поради което и не съществува ред в закона и правна възможност да бъдат търсени средства от моята доверителка за възстановяване, като неоснователно получени, тъй като същата, видно от събраните доказателства редовно и законосъобразно е осъществявала съответната медицинска дейност и е извършила прегледи, обстоятелство, за което не се спори и съответно съгласно разпоредбите на рамковия договор се дължи заплащане за тази извършена дейност, поради което тя не е получила средства без правно основание. В случай на последната констатация, писмената покана ще се явява нищожна, поради липса на компетентност и противоречие със закона. Моля, съдът да отмени писмената покана. Претендирам разноски, включително адвокатско възнаграждение.

Юрк.К. - Моля да потвърдите писмената покана като законосъобразна. В същата са изложени мотивите и нарушенията довели до издаването ѝ. Съгласно Н. от 2013г. – чл.83, ал.5 лекарят не е спазил хронологията на изписване на манипулацията. Записването не е следвало да бъде извършено на стр.15, а на стр.16 от книжката на ЗЗО. Така извършеното е нарушение на чл.83,ал.5, което поражда правомощията на ответника да издаде поканата. На основание чл.76а от ЗЗО се изисква от лекаря по дентална медицина възстановяване на получените суми. На същия лекар не сме наложили глоба или имуществена санкция по реда на ЗАНН. Нашето твърдение е, че има получени неоснователно средства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да оставите поканата в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: