

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. С. И. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ на 18.03.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. И. Б. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – Запазена ли е конструкцията на преустроените сгради?

ВЛ Б. - Конструкцията на двете преустроени сгради е запазена като подробно съм описала какви намеси има в нея от гледна точка на обслужване с диагонали.

АДВ. Г. – Притежава ли пристройката оградящи стени или е част от общо складово помещение?

ВЛ Б. - Пристройката притежава две фасадни огради в двата края, надлъжната оградящи стени ги няма и тя е като част от новообразувания общ склад.

АДВ. Г. – Има ли самостоятелно предназначение пристройката и представлява ли отделен обект или не?

ВЛ Б. - Пристройката няма самостоятелно предназначение, не е отделен обект тя е част от общия склад.

АДВ. Г. - Може ли да се използва самостоятелно от останалата част от складовото помещение?

ВЛ Б. – Не се използва самостоятелно.

АДВ. Г. - Може ли да се приеме, че пристройката е новопостроена сграда по смисъла на чл. 15?

ВЛ Б. – Пристройката е предвидена с виза за проектиране с ново застроително петно и по смисъла на ЗУТ тя представлява нов строеж, което е различно от нова сграда.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д. – С колко квадратни метра се увеличава общата разгъната застроена площ на новообразуваното помещение с пристройката, с колко се увеличава РЗП?

ВЛ Б. – Пристройката е със застроена площ 571,85 кв.м., а разгъната застроена площ на двете сгради не мога да кажа точно с колко се увеличава, защото те са променени при реконструкцията, като са премахнати от долните етажи и би следвало да се пресметне.

СЪДЪТ – На тази скица може ли да ми покажете къде е пристройката?

ВЛ Б. - Това по средата е пристройката, двете сгради са тази и тази сграда, махнати са фасадните стени и е направена една сграда с общ покрив.

ЮРК. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 25.11.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. - Имаме искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, с формулирани въпроси, които представям в писмен вид.

ЮРК. Д. - Моля да ми дадете възможност предвид 10 броя въпроси за съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност в 14-дневен срок адв. Д. да вземе становище по въпросите на адв. Г., след което ще се произнесе в з.з. по допускането на експертиза.

АДВ. Г. – Във връзка с Ваши указания бих искал да взема становище за два броя

декларации.

СЪДЪТ УКАЗВА, че становище може да се вземе в писмен вид, както и в пледоарията по същество на делото.

АДВ. Г. - Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: