

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1578

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **12208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Г. Х. П., с постоянен адрес в [населено място], против Решение № 694 от 27.07.2023г. по Протокол № 81 от 27.07.2023г. на Столичния общински съвет за одобряване на проект за план за регулация по чл.16 от ЗУТ, за част от квартал 236/нов/ и квартал 236а /нов/ на м.“Парк Гео Милев“, район „С., като оспорващата страна атакува решението, в ЧАСТТА относно нов УПИ II 1223; 1225; 1226, в която част го обжалва и се иска отмяна в съответната част.

С Определение № 597 от 17.01.2024г. по делото са конституирани страните, със съответни указания по разпределената доказателствена тежест и е определен предмета на оспорването, съобразно който е разпоредено обнародване на оспорването в ДВ.

По делото е постъпила молба от НАГ на Столична община, досежно прецизиране на предмета на оспорването, определен със съдебното определение, съобразно чл.218, ал.3, изр.2-ро от ЗУТ.

Съгласно чл.218, ал.2 от ЗУТ Съдът обнародва в "Държавен вестник" съобщение за оспорването на актовете по ал. 1, което съдържа:

1. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г.) посочване и описание на оспорения индивидуален административен акт, съответно на частта, в която същият е оспорен; 2. информация за правата на заинтересуваните лица да се конституират като ответници в едномесечен срок от деня на обнародването; 3. номер на делото.

Изложените в молбата съображения са основателни и въпреки, че актът е оспорен само в посочената по-горе част, предвид наличието на вещноправен ефект на плана и посоченото в закона, следва да бъде прецизиран предмета на оспорване, именно с оглед настъпване на вещноправния ефект по отношение на обхвата на разработката по чл.16 от ЗУТ. В този смисъл, въпреки постъпването на жалба

единствено от Г. Х. П. в ЧАСТТА относно нов УПИ II 1223; 1225; 1226, на основание чл.218, ал.3, изр.2-ро от ЗУТ предмет на делото следва да бъде целият план за регулация по чл.16 от ЗУТ, за част от квартал 236/нов/ и квартал 236а /нов/ на м.„Парк Гео Милев“, район „С., в обхват, указан в проекта със зелена прекъсната линия за „обхват на разработката по чл.16 от ЗУТ.

По делото към настоящият момент е представена жалба срещу решението, в частта относно нов УПИ II 1223; 1225; 1226, а самият орган е посочил в предходно писмо от 08.01.2024г., че е постъпила жалба срещу решението само от Г. Х. П., поради което липсват данни за необходимостта от конституирани на други жалбоподатели, чието оспорване да се разглежда по настоящото дело. Единствено е налице възможност да се конституират нови ответници, според нормата на чл.218, ал.5, вр. с ал.1 от ЗУТ, според която „В едномесечен срок от деня на обнародването на съобщението в Държавен вестник, заинтересованите лица могат да подадат писмено заявление, на основание чл.218, ал.5 от ЗУТ по административно дело № 12208 по описа за 2023г. на Административен съд-София-град, за конституирането им в качеството на ответници.“

По изложеното, на основание чл.154, ал.1 и чл.170, ал.3, вр. с ал.1 от АПК, както и чл.218, ал.2, вр. с ал.1 от ЗУТ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ предходното определение № 597 от 17.01.2024г., само в ЧАСТТА относно определяне предмета на оспорване по делото, който следва да бъде, както следва:

„Предмет на оспорване е Решение № 694 от 27.07.2023г. по Протокол № 81 от 27.07.2023г. на Столичния общински съвет за одобряване на проект за план за регулация по чл.16 от ЗУТ, за част от квартал 236/нов/ и квартал 236а /нов/ на м.„Парк Гео Милев“, район „С., в обхват, указан в проекта със зелена прекъсната линия за „обхват на разработката по чл.16 от ЗУТ“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му на страните /жалбоподателя Г. П. и ответника СОС/, с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: