

Протокол

№

гр. София, 11.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 11.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7370** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.46 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ИЩЦИТЕ Л. К. Ц. И Т. И. Ц. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание,
вместо тях адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно
заседание се представлява от юрк. Т., с пълномощно представено днес.
СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Кайнакчиева.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. К.-К. – редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СТЕ на вещо лице Т. К.-К. от 02.12.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

Т. Б. К.-К. - 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – Запознах се с експертизата. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При справки в общината устно ми отговориха, че заповед №
РД-09-50-1084/04.08.2008 г. е влязла в сила.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К.. Издаде се РКО за сумата от 150 лева.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА: По допуснатата експертиза в част икономическа е определил вещо лице З. И..

ВЕЩО ЛИЦЕ И. – Делото беше в колегата за изготвянето на експертизата в техническата ѝ част, поради което няха възможност да изготвя заключението в моята част.

АДВ. В. – Държим да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, като моля експертизата да бъде допълнена със следния въпрос: При определяне на среден пазарен наем, отчита ли се обстоятелството, дали до имота има осигурен достъп транспортен и пешеходен, достъп на линейки и пожарни и ако се отчита как това би повлияло на размера на наема?

ЮРК. Т. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Не възразявам да се допълни експертизата с поставения по-горе въпрос.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се допълни СИЕ и даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви СИЕ, като допуска формулираната по-горе допълнителна задача от процесуалния представител на ишците.

Моля да приемете писмо от зам. министър К., касаещо имота, както и амбулаторен лист на ищцата Л. Ц., както и изследвания, представляващи писмени доказателства за здравословното ѝ състояние.

ЮРК. Т. – Моля да не се приемат представените доказателства. Считаю, че са неотнормими към предмета на спора.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът намира представените писмени доказателства следва да бъдат приети и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ. В. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение по проект, който представям.

ЮРК. Т., ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се издаде поисканото съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На процесуалния представител на ишците да се издаде поисканото съдебно удостоверение съгласно текста в молба от ишците чрез адв. В. с днешна дата.

АДВ. В. – Моля съдът да назначи оглед на имота на място, ако прецени, че е необходимо, с оглед необходимостта от непосредствено възприемане състоянието на имота.

ЮРК. Т. – Възразявам срещу искането за оглед на място.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Считаю, че оглед не се налага с оглед

установяванията на експертизата, тъй като не се оспорва изложеното в същата.
СЪДЪТ споделя възражението на представителя на СГП, като приема, че за изясняване на фактите по спора не се налага оглед на място, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за оглед на място.
ЮРК. Т. – Моля да приемете като доказателство становище от Столична община, касаещо заповедта.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се приемат доказателствата.

АДВ. В. – Считам, че това становище е несъотносимо към предмета на спора. Ще взема становище по същество.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства следва да се приемат. По отношение тяхната относимост, съдът ще се произнесе по същество и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНОТО становище на СО.

ЮРК. Т. – Моля да ми бъде дадена възможност към датата на следващото съдебно заседание да представим доказателства относно влизане в сила на заповед № РД-09-50-1084 от 2008 г.

АДВ. В. – Предоставям на съда. Моля да вземете предвид, че заповедта е издадена през 2008 г.

ПРОКУРОР КАЙНАКЧИЕВА – Да се даде възможност да се представят исканите доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да представи исканите доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ответника да ангажира доказателства относно влизане в сила на заповед № РД-09-50-1084 от 2008 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2014 г. от 15.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

