

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12318** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЕТИЩЕ СОФИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и ръководител направление „Правно“ Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СО, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 27.05.2026 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 51 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок.

РЪКОВОДИТЕЛ И. – Във вр. с първи въпрос, в заключението се вижда, че началната дата не може да се установи.

Може ли да се установи крайната дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм в отговор 1 какви са срокове за плащане на вноските по закон.

По отношение на акта, който е по делото съм посочила на стр. 3., че за крайната дата на забава е приета датата на реално погасяване на задължението, съгласно данните от счетоводните регистри и справките от отдел „общински приходи“. Лихвата за забава следва да бъде изчислена за всеки ден просрочие върху дължимата главница, при прилагане на законовото установяване на лихвен процент.“ Не мога да го установя от акта.

РЪКОВОДИТЕЛ И. – Какъв е начина на погасяване на начислена лихва, как е извършено това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: – на стр. 4 съм посочила платежни документи, които съм видяла, с посочване на основание по тях. на място в общината, не съм правила проверка за да се види дали има прихващане.

РЪКОВОДИТЕЛ И. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 250 евро. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата днес ССЧЕ в размер на 651, 30 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 401,30 евро допълнителен депозит .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

РЪКОВОДИТЕЛ И. – Във вр. с изслушаната днес експертиза представяме и моля да се приеме справка извлечение от интернет сайта на СО, дирекция „Общински приходи“ за МДТ и ТБО, от които е видно, плащане от дружеството от 06.1.2024 г, че към извършеното плащане та ТБО и данък недвижим имоти дружеството няма задължение за дължима лихва. Не е погасена лихва за забава и не е погасило лихва. В акта е посочено, че дружеството е погасило главница, ведно с лихва за ДНИ и ТБО, което не кореспондира с фактическата обстановка. Другата справка е от

следващо плащане на данъци от 29.04.2025 г, от която е видно, че е план за погасяване на данъците, което е посочено от дружеството в платежните документи, които са представени, че погасява главници за такси за 2025 г., но начина на погасяване на погасената лихва за 2022 г е извършено прихващане и тогава е начислена лихвата за забава за 2022 г, която е различна като размер и начина на погасяване. В експертизата е посочено, че е извършено плащане, но реално не е извършено плащане, направено е възражение по начислената лихва. Не кореспондира с фактическата обстановка

ЮРК. В.: - Моля за срок да изразя становище и да направа проверка.

По доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените днес справки и да изрази становище , относно приемането им като доказателства по делото

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.07.2026 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: