

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5295** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Аста Меда“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Комисията за защита на потребителите (КЗП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез юрк. П. – не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД №4557/28.10.2024 г. на председателя на КЗП.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12570/21.05.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.10.2025 г., с направени доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата от 31.10.2025 г. – направили сме искане да задължите ответника да представи заверено копие на подписан екземпляр от процесната рецепта, оспорваме да е налице изявление на лекар или друг медицински специалист, изразено чрез рецепта, медицинско предписание и т.н., тъй като липсва подпис, който да установява автор на изявление. В случай че рекламната брошура – рецепта, не бъде представена с подпис, същата не

следва да се цени като доказателство по делото. Представили сме 2 бр. инструкции за употреба, които моля да приемете. Моля да бъдат разпитани актосъставителя и свидетелите, присъствали при съставяне на съответния административен акт. Не мога да посоча имената на свидетелите, тъй като нямам преписката пред мен. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания за допускане на съдебномедицинска експертиза, вещото лице по която да установи двете процесни ортези - шини, предмет на настоящото производство, взаимозаменяеми ли са, какви са техните характеристики и предназначения; вещото лице експерт в медицинската област - доктор, и да отговори на въпроса дали въпросната рекламна брошура представлява рецепта с медицинско значение. В случай че не е налице, моля да се изиска административната преписка в цялост. Спорната рецепта – брошура е принтиран рекламен материал. Когато два продукта са взаимозаменяеми и няма волеизявление на медицински специалист, категорично търговецът има право да ги замени. Това право произтича от цялото медицинско и потребителско законодателство. В АП няма доказателства, че човекът е имал проблем с продукта. Няма доказателство и да има каквото и да било изявление на медицински специалист. Ние твърдим, че шините са взаимозаменяеми и че е незаконосъобразна търговска практика да има рекламна брошура, което е в противоречие с конкурентното право, защото това нарушава свободата и конкуренцията в страната.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 21.05.2025 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства с молбата му от 31.10.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза за установяване на обстоятелството взаимозаменяеми ли са медицинските продукти, предписани на подателя на сигнала и закупени от последния от жалбоподателя по негово предписание, като неотнормено към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи заверено копие от рецепта, като неотнормено към предмета на спора.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да прецизира доказателствените си искания. Представянето на административната преписка в цялост е задължение, установено в чл. 152, ал. 2 АПК, и в случай че жалбоподателят има претенции, че някакви части от административната преписка не са представени, следва да посочи какви конкретни, съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, иска да получи, а те не са представени от ответника. В противен случай, съдът няма как да прецени дали твърдението на ответника, че административната преписка е в цялост, е вярно.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Обжалваната заповед на КЗП се основава на т.нар. „рецепта“. Всъщност не е било налице каквото и да е изявление на медицински специалист, съответно нямаме рецепта, нямаме медицинско предписание, имаме един принтиран надпис „Да не се заменя“, който не обвързва търговеца, нито има правно значение. Рекламната брошура нарушава редица забрани на потребителското и конкурентното право. Моля да отмените заповедта на председателя на КЗП, като необоснована, неоснователна, незаконосъобразна, издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Моля да ни присъдите разноски за настоящото производство, съобразно списък на разноски, който представям. Оспорвам разноските на другата страна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: