

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10283** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. А. – нередовно призована по телефона, чрез адв. Р. Т. на 20.01.2023 г., не се явява, представлявана е от адв. Т., с налично по делото пълномощно от 02.11.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците, при МС – редовно призован, представлява го юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Адв. Т.: Не възразявам, относно процедурата по призоваване. Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена изцяло от ответника в заверени преписи.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме преписката. Моля да приемете и друго основание за оспорване на процесното решение от 24.10.2022 г., тъй като органът, издал акта е уведомен преди издаването на акта, с оглед приложените по преписката наказателно производство и писмо от Дирекция „Миграция“, че лицето е с безспорно установена самоличност на база справка от И., същата е с имена Г. И. М., а не както е мотивирано в процесното решение. Това съставлява съществен порок за нищожност на административния акт. Представям за сведение решение на Административен съд София-град, по административно дело № 10063/2022 г.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата, ведно с днес твърдяното оспорване на

решението. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката. Считам, че производството е недопустимо, тъй като липсва произнасяне по отношение на безспорно установения факт, че става въпрос за Г. М.. Считам, че липсва правен интерес от обжалване, тъй като няма постановен акт по отношение на лицето Г. М. и в този смисъл производството следва да бъде прекратено.

СЪДЪТ приема, че настоящото съдебно производство е процесуално допустимо – становище, обективизирано и с разпореждането за насрочване на делото от 17.11.2022 г., тъй като в оспореното решение жалбоподателят освен като А. А., е посочена и с имената Г. И. М., с оглед на което има правен интерес да оспорва решението от 24.10.2022 г.

Като съобрази доказателствата по делото и липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в същата и отмените обжалваното решение, като неправилно и незаконосъобразно. Моля да вземете предвид, от една страна, съображенията за нищожност за акта, които изложих, а от друга – ако приемете, че по производството се е изяснила самоличността и органът, издал акта правилно е обективизирал имената Е. А., моля да отмените решението и да върнете преписката в ДАБ за разглеждане на делото по общите правила. Тъй като още и при провеждане на интервюто направихме изрично искане, като Е. А. разказа и заяви истинските си имена – Г. М. и помолихме да бъде даден срок за представяне на документи в оригинал за удостоверяване на самоличност. Въпреки че ни даде такава възможност, органът постанови акта си в ускорено производство, а не в общо. Моля за отмените решението. Не претендирам разности

Юрисконсулт П.: Считам, че решението е правилно, мотивирано, законосъобразно. Чуждата гражданка в регистрацията си е посочила имената Е. А., като е попълнила декларация и не е представила документи за самоличност. След това се е появила тази лична карта, гръцка. Сама, по време на интервюто жалбоподателката е заявила, че е платила 350 долара, за да се сдобие с нея. Административният орган в самото решение е описал цялата фактическа обстановка, като е описал че при провеждане на интервюто тя вече си е признала и е заявила истинските си имена. В индивидуалния административен акт фигурират всички имена, които тя е заявила. Няма как да бъде издадено по друг начин решението, тъй като още при самата регистрация тя е заявила тези имена. Считам, че решението е пълно, мотивирано, правилно и законосъобразно. От бежанската история се вижда недостоверността ѝ, противоречията, които тя излага, искат се прекъсвания по време на интервюто за консултация с адвоката си на конкретни въпроси. Моля решението да бъде оставено в сила, като мотивирано, правилно и законосъобразно, а жалбата отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. От цялата бежанската история се вижда, че лицето се представя за друго лице. Липсват предпоставки по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ, с оглед на което решението е законосъобразно, а жалбата неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: