

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **708** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Б. Ч. - редовно призован, се явява лично, се представлява от адв.И. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“- редовно призован, се представлява от юрк. М., пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Вещо лице И. Т. Б. – се явява лично.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с представени заверени копия на писмени доказателства за изясняване на делото и допускане на СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 29.03.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. на 62 г., български гражданин, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв.И. Ч.: На стр.3 по първа задача, относно служителите Г. К. и П. Й., уточнявам че са напуснали и в края на миналата година са преместени в друга администрация, затова във фонда няма служебни досиета, като не е установена дата на назначаване.

Относно това дали следва да се пазят документи петдесет години, това е по закона на счетоводството и се отнася за ведомостите. Не съм ползвала електронни носители, разговаряла съм с „човешки ресурси“ като ми дадоха данни, бяха много любезни. Има години, в които заплатите не са увеличавани. Независимо, че са правени оценки на служителите, когато няма възможност за реално увеличаване на заплатата, такава не е увеличавана и това е записано в заключението. Увеличението на заплатите зависи от годишните оценки и коефициент, който се разпределя от ръководството, както подробно е описано в заключението. Относно Г. К. за 2018г.; 2019г. и 2020г. няма увеличение на заплатата, тъй като е била в отпуск по майчинство. В заключението по задача №6 съм дала процентно увеличение на служителката след като се е върнала на работа след майчинството. Първи път заплатата е увеличена с почти 23%, на 25.11.2020г., а в следващата година е увеличена с 10,07%. В конкретния случай не съм се запознала за увеличението с 10,07% и защо се дава нова заплата при завръщане от отпуск по майчинство, не мога да кажа, не съм компетентна. От 01.01.2020г. се променят заплатите на всички служители и предполагам, че това е било основанието да се вдигне заплатата й. Не съм коментирала по какъв начин ответника извършва оценката след завръщане от майчинство. Аз не коментирам с колко е по-ниска заплатата на Г., просто съм казала, че е по-ниска.

Въпрос на юрк. М.: С оглед на определен среден процент на заплатите на служителите, вещото лице може ли да каже имало ли е по-нисък процент на заплатите?

Вещото лице: Не съм изследвала този въпрос, дали е имало служители с по-нисък от средния процент. Обикновено по-нисък процент е обвързан с по-ниска оценка. Изчисляване на средния процент на увеличение на работната заплата е за всички служители от всички отдели. Когато отсъстват, служителите не са оценявани.

Страните/поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

Адв.И. Ч.: Да се приемат писмените доказателства от предходно съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в предходно съдебно заседание, представени от ответника, както и молба от жалбоподателя с представени заверени копия на писмени доказателства за допуснатата СИЕ.

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СИЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 350лв. по представената справка декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.И. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Оспорваната заповед е незаконосъобразна, противоречи на закона за държавния служител, на закона за защита от дискриминация, на наредбата за определяне на заплатите на държавните служители. Видно от събраните по делото доказателства жалбоподателката и другите сочени за сравнение лица са на една и съща длъжност, имат едни и същи длъжностни характеристики и еднакви трудови функции. От представеното заключение на вещото лице се вижда, че имат и еднакви други характеристики: образование, квалификация и почти идентичен трудов стаж, като заплатата на моята доверителка е много по-ниска, става въпрос за съществена разлика видно от таблицата в заключението на вещото лице, от 400 до 800лв. или от 30 до 40%, без да има обяснение за това. Моля да отмените оспорваната заповед и да върнете преписката на органа със съответните указания. Моля срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на жалбоподателката разноските по делото, за което представям списък. Претендирам за възнаграждение, за безплатно осъществена адвокатска защита.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Причината за разминаването на заплатата на жалбоподателката и останалите служители в дирекцията, където е възстановена на работа, се дължи на годишните оценки на изпълнението на възложената работа през съответната година, когато са работили. Както и вещото лице казва, увеличението на индивидуалните основни заплати на служителите е пряко обвързано с годишната оценка на изпълнението на служителите и коефициентите на разпределение на административната звено. Искам да спомена, че през годините е имало и заповеди, с които са определяни възнаграждения и не е обвързано с коефициента за увеличение, което е функция на годишните оценки и разпределение на съответното административно звено. Става въпрос за дълъг период от време, като е нормално да се натрупат разлики и дори законодателя не е решил този въпрос при такава хипотеза, поради което считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. По отношение на приетото заключение, считам, че то е хипотетично, доколкото вещото лице е работило с имагинерна основа. Вещото лице е използвало увеличение със среден процент, но не може да има увеличение със среден процент на заплатата на служител, който въобще не е полагал труд през този период при положение, че казахме, че увеличението на всеки един служител е съобразно с годишните оценки. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: