

РЕШЕНИЕ

№ 23754

гр. София, 17.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на С. З. А. Х., гражданин на А., с ЛНЧ [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. Проф. „И. Г.“ № 29, РПЦ на ДАБ на МС, против Решение № 8650/14.08.2024г. на председателя на ДАБ при МС, с което е постановен отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Излага твърдения, че неправилно и в противоречие с материалния закон административният орган е приел, че по отношение на него не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на международна закрила. Твърди, че не е направен мотивиран анализ на обстановката в държавата му на произход А.. Счита, че процесното решение е постановено в пряко противоречие методологията на Европейската служба за подпомагане в областта на убежището към Европейската Комисия, която сочи, че основателността на молбата за предоставяне на международна закрила следва да се преценява цялостно, като се вземат предвид всички факти и обстоятелства, свързани със страната на произход, а изводите да не се базират само на фрагментирани и непълни извадки. Иска се от съда да постанови отмяната на решението като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет /ДАБ – МС/, чрез юрисконсулт Х., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна, респ. да потвърди решението като правилно и законосъобразно. Представя актуална справка от Дирекция „Международна дейност“, ДАБ-МС, относно А..

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София-град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид приложените по делото доказателства и направените от страните твърдения, искания и възражения, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от заинтересовано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт, в 14- дневния срок по чл. 87 от ЗУБ. Обжалваното Решение № 8650/14.08.2024 г., издадено от председателя на ДАБ при МС, е връчено на С. З. А. Х. на 21.08.2024г., а жалбата срещу него е подадена на 30.08.2024г., което е видно от вписването върху поставения печат.

Разгледана по същество е неоснователна, съображенията за което са следните:

Административното производство е образувано с молба за предоставяне на международна закрила, Вх. № ВР-13-4773 от 13.10.2023г. на РПЦ- [населено място], отдел „ПМЗ-кв.Военна рампа“ от С. ЗИАРАТГУЛ А. Х. от мъжки пол, [дата на раждане] в общ, С., А., гражданин на А., етническа принадлежност-пащун, вероизповедание-мюсюлманин-сунит, семейно положение- неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на подписана декларация на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, тъй като не е представил документи удостоверяващи неговата самоличност. На по-късен етап от производството чужденецът е представил лична карта в оригинал.

С Решение № 8650/14.08.2024г. на Председателя на ДАБ на С. ЗИАРАТГУЛ А. Х. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

От административната преписка се установява, че чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на език "пащу", в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично. Съставена е Евродак дактилоскопна карта. Във връзка с образуваното производство е изискано и становище на ДАНС, в отговор на което с писмо от 11.12.2023 г. е посочено, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на жалбоподателя, в случай че отговаря на изискванията и условията по ЗУБ.

Представена е докладна вх.№ВР-580/23.10.2023г. на РПЦ-С. /л.65/, съгласно която

кандидатът самоволно е напуснал общежитието на отдел „ПМЗ-кв Военна рампа“ и от същата дата е в неизвестност. С Предложение от 24.11.2023г. от младши експерт в отдел ПМЗ-"Военна рампа" в РПЦ- С., е предложено производството за представяне на международна закрила на чужденеца да бъде прекратено. С Решение № 21603 от 13.12.2023 г., заместник - председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет /ДАБ – МС/ е прекратил производството за предоставяне на международна закрила на С. ЗИАРАТГУЛ А. Х.. Постановеният административен акт е връчен по реда на чл. 76 от ЗУБ на 30.04.2024г. След извършен трансфер от Франция, чужденецът е подал молба с Рег. № УП-15355 от 23.05.2024г., с която е отправил искане производството му за международна закрила да бъде възобновено.

Кандидат-бежанецът е настанен в РПЦ-гр.С., отдел „ПМЗ- кв. Военна рампа“ на 23.05.2024г. В проведено интервю на 31.05.2024г. чуждият гражданин разказва, че напуснал А. нелегално на 20.08.2021г., като първоначално заминал за П. и И., след което влиза незаконно в Турция и впоследствие пристига не по законоустановения ред на българска територия 7-8 месеца преди датата на горечитираното интервю. Оправдава напускането си на пределите на Република България преди произнасяне по молбата му за международна закрила с желанието да стигне до Франция и оправдава поведението си с факта, че платил 9000 долара на трафиканта и той го притискал. С. ЗИАРАТГУЛ А. Х. мотивира молбата си за международна закрила с твърдението, че е работил като военен в родината си и поради тази причина получавал заплахи от талибаните, а отделно са искали от него да им се предаде. Това твърдение противоречи на данните попълнени от лицето по време на регистрацията, където е заявил, че е безработен, а по време на проведеното интервю заявява, че причината поради която се намира извън държавата си по произход е факта, че същият е войник. Допълва още, че е женен и че може да удостовери възрастта си с личната карта която представя. В хода на производството пред административния орган е представил черно - бели снимки, от които не може категорично да се установи, че става въпрос за едно и също лице, идентично с молителя, банкова карта, сертификат за завършен курс, формуляр за полицейска карта, полицейска карта и лична карта. Също така е представил два броя копия на предупредителни писма, като видно от техния превод, талибаните искат да напусне работа.

От проведеното на разбираем за чужденеца език е видно, че същият никога не е бил арестуван, съден или осъждан в държавата си по произход. Според думите му той лично никога не е членувал в политическа партия или организация. Отрича да е имал проблеми във връзка със своята етническа принадлежност и религията, която изповядва.

При тази фактическа обстановка, е постановено обжалваното решение, с което е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут поради липса на материалноправните основания за това. Решаващият орган е приел, че представената от кандидата бежанска история се приема за недостоверна, противоречива, непоследователна и измислена единствено с цел получаване на международна закрила с оглед много разминавания и различни версии, както и данните представени от молителя по време на извършената регистрацията и заявените причини за напускането на държавата му по произход изтъкнати на по - късен етап по време на проведеното с

молителя интервю. По време на регистрацията чуждият гражданин е заявил, че е безработен, а по - време на интервюто заявява, че повода поради който се намира извън държавата си по произход е факта, че е бил военен и се страхува за сигурността си. Освен това в представените документи е видно разминаването в името на дядо му А. Д. /фамилното име на молителя/ и името на дядо му в представената лична карта в оригинал, където фамилното му име е А. Х.. Административният орган е посочил, че не може да се установи, че чужденецът е бил обект на преследване, спрямо него да е упражнявано физическо насилие, както и да е бил обект на репресии поради своята етническа или религиозна принадлежност. Не се установява в страната си на произход да е имал проблеми с официалните власти, да е бил задържан или преследван или пък да е съществувал риск от такива действия, за да се обоснове извод, че спрямо него са налице основания за предоставяне на бежански статут по смисъла на чл. 8 от ЗУБ. Посочил е, че общата обстановка в А. сама по себе си не дава основание за страх от преследване по смисъла на Женевската конвенция от 1951 г.

Изложените мотиви и факти по време на интервюто също не представляват основания за получаване на статут на бежанец. Причините за напускане на страната по произход са от личен характер, спрямо С. З. А. Х. няма осъществено преследване, нито съществува риск от бъдещо такова. В хода на административното производство, административният орган не е установил факти, които да обуславят необходимостта от предоставяне на бежански статут на жалбоподателя. Приел е, че от анализа на фактическите обстоятелства, както и от изявленията на чужденеца по време на проведеното интервю се налага извод, че в конкретния случай не става въпрос за лице, нуждаещо се от международна закрила, а че чужденецът използва молбата си за предоставяне на международна закрила с цел да осуети изпълнението на наложените му принудителни административни мерки от органите на МВР и да узакони престоя си в Република България. По делото е представена Заповед № УРИ-313с-2586/03.10.2023г. /л.70/, с която на чужденеца е наложена Принудителна административна мярка по чл.41, т.1 от ЗЧРБ „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна.“

Решаващият орган е счел, че не са налице и предпоставките за представяне на хуманитарен статут, тъй като С. З. А. Х. не е бил принуден да напусне А. поради реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, нито като изтезание, нечовешко или унижително отнасяне. Административният орган е приел, че в случая спрямо него не е налице заплаха, поради наличие на ситуация на безогледно насилие в държавата му по произход. Посочените от молителя мотиви не могат да бъдат оценени като хуманитарни с оглед предоставяне на статут по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Административният орган е обосновал извод, че по отношение на разпоредбата на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, където административният орган се произнася в условията на оперативна самостоятелност, молителят желае да получи международна закрила в Република България, без да се позовава на причини от хуманитарен характер.

В хода на съдебното производство се представиха от страна на ответника: справки относно Ислямска република А., относно общото положение в страната, актуалната политическа и икономическа обстановка, актуални към 05.05.2023 г. и 30.09.2024 г.

издадени от дирекция "Международна дейност" при ДАБ. Представено и писмо от зам.председателя на ДАНС /л.16/, ведно със справка относно постъпила информация от МВР-ГДГП за използване на неистински документи от чужденци, кандидатстващи за закрила, т.нар. „заплашителни писма“.

При така установеното по фактите, съдът формира следните правни изводи:

Оспореното решение издадено от компетентен орган по смисъла на ЗУБ – председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, съгласно правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 1- 4 от ЗУБ.

Производството е протекло при стриктно спазване на процедурите, регламентирани в закона и приложимата европейска директива – проведено е лично интервю с молителя в присъствието на преводач. По време на интервюто на чужденеца е предоставена възможност да изложи съображенията си относно неговата молба за предоставяне на международна закрила пред лице, което има правомощия по силата на националното право за провеждането на подобно интервю. Осигурени са всички условия, които дават възможност на кандидата да изложи основанията за своята молба по последователен и логичен начин. Интервюто е проведено от интервюиращ орган, който е отчел личните и общите обстоятелства във връзка с молбата на търсеция закрила, избран е преводач, който да е в състояние да гарантира подходящо общуване между кандидата и лицето, което провежда интервюто. Общуването се осъществява на предпочетената от кандидата език, освен ако няма друг език, който той разбира и на който той е в състояние да общува ясно. Когато това е възможно, държавите- членки предоставят преводач от същия пол, ако кандидатът е поискал това, освен ако решаващият орган няма причини да смята, че искането е на основания, които не са свързани със затруднения от страна на кандидата да представи изчерпателно основания за молбата си. От своя страна, на проведеното интервю кандидатът е дал обяснения, свързани с неговата бежанска история, интервюто е обективизирано в протокол от проведеното интервю. Оспорващият е подписал протокола, като текстът е бил преведен на разбираем за него език, отново с помощта на преводач от пашу.

При издаването на акта е спазена предвидената в закона писмена форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. В процедурата не са нарушени чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ, както и материалноправната разпоредба на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. При издаването на акта е спазена предвидената в закона форма, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Съдът съобрази правната регламентация по настоящото дело. Конвенцията за статута на бежанците е приета на 28 юли 1951г. от К. на упълномощените представители на ООН на заседание на Общото и събрание в Ж.. След приемането ѝ през 1951 г. е отворена за подписване, ратификация и присъединяване и влиза в сила на 22 април 1954г. България подписва и ратифицира Конвенцията с акт на Народното събрание на дата 22 април 1992г. /обн. – ДВ, бр. 36 от 1992г./ Конвенцията влиза в сила за България на дата 10 август 1993г. Настоящият състав съобразява и Директива 2004/83/ЕО и Директива 2011/95/ЕС /т.нар. Квалификационна директива/, както и

Хартата за основните права на Европейския съюз /Х./ и националното право на Република България.

Съгласно чл. 1а, ал. 2 от ЗУБ международната закрила включва предоставянето на статут на бежанец или на хуманитарен статут. Чл. 8, ал. 1 от закона определя предпоставките, при наличието на които може и следва да се предостави статут на бежанец, а именно "Статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея". Предпоставките включват: основателни опасения от преследване въз основа на някои от признаците – раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група; въз основа на това да се намира извън държавата си по произход и най-накрая да не може или да не желае да се ползва от закрилата на държавата по произход.

Разпоредбата на чл. 9 от ЗУБ определя предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут, а именно "Хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец" и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция, или 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

Във връзка с така посоченото и във връзка със събраните по делото доказателства, включително изнесената лична история на жалбоподателя при направеното от него интервю, съдът намира, че административният орган законосъобразно е достигнал до извода за липса на предпоставките за предоставянето на молителя статут на бежанец.

Не са налице материалноправните предпоставки по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне статут на бежанец по отношение на жалбоподателя, тъй като изнесените от него факти не обосновават основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение. В проведеното интервю, както и от събраните доказателства не се установява да е имало конкретна заплаха и той да е бил преследван. Още повече, че самият жалбоподател изрично посочва, че лично не е бил преследван въз основа на някои и от посочените признаци.

Наличието на всичко изложено – установените противоречия в хода на интервютата, както и с оглед представените доказателства, водят до основателно съмнение, че изложеното от жалбоподателя, е посочено само и единствено с цел обслужване на защитната му теза и получаването на статут на бежанец. Съдът намира, че не са изложени убедителни факти, които да навеждат наличие на заплаха за жалбоподателя с оглед религиозна

принадлежност, членуване в политическа партия или организация. Нещо повече, самият жалбоподател заявява в хода на интервюто, че не е имал проблеми и заради етническата си принадлежност. Съдът намира, че събраните в съдебното производство доказателства, включително данните от проведеното интервю, при приложение на глава II, § 62 от Наръчника по процедури и критерии за определяне статут на бежанец, издаден от службата на Върховния комисариат на ООН за бежанците, сочат на извод, че жалбоподателят е мигрант /лице, което по причини, различни от изброените в определението за бежанец, дадено в Женевската конвенция от 1951 г. и Протокола от 1967 г., доброволно напуска страната си, за да се засели другаде/, а не лице, търсещо закрила поради обстоятелствата по чл. 8, ал. 1 ЗУБ. В допълнение, може да се направи обоснован извод, че С. З. А. Х. не е имал намерение да получи международна закрила в Република България, в противен случай нямаше да напусне нелегално страната ни и да стигне до Франция, от където в последствие е върнат в Република България като компетентна по разглеждане на молбата му за закрила страна. В тази връзка, молителят сам посочва, че не е изчакал произнасяне по молбата му за закрила, защото желаел да стигне до Франция и платил 9000 долара на трафиканта за това.

В този смисъл, правилен и законосъобразен е изводът на административния орган за липсата на материалноправни предпоставки в процесната хипотеза за прилагане на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ за предоставяне статут на бежанец. Не се установява жалбоподателят да е бил обект на преследване от някой от субектите по чл. 8, ал. 3 от ЗУБ, както и по отношение на него да е извършено някое от действията по преследване съобразно чл. 8, ал. 5 от ЗУБ. Ето защо е законосъобразна преценката на административния орган за липсата на основания за предоставянето на статут на бежанец.

Причините, които българският законодател установява като обосноваващи предоставянето на хуманитарен статут, се сочат в чл. 9 от ЗУБ.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция (т. 1) или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание (т. 2), или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт (т. 3). Правилна е преценката на административния орган, че в случая не са изложени твърдения и не се установява в държавата си по произход С. З. А. Х., да е изложен на реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, или нечовешко, или унижително отнасяне, или наказание, каквито изисква разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 1-2 от ЗУБ.

По отношение на предпоставките да се предостави хуманитарен статут на

жалбоподателя съгласно чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, изложени в жалбата до съда, правилно бежанската история е изследвана с оглед Решение от 17 февруари 2009 г. на Съда на Европейския Съюз (СЕС) по дело C-465/07, по тълкуването и прилагането на член 15, буква "в" от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година относно преценката за силата на степента на безогледно насилие. За разлика от чл. 9, т. 1 и 2 ЗУБ и чл. 15, б., „а“ и „б“ от Директива 2011/95/ЕС, които обхващат ситуации, в които търсецът субсидиарна закрила е специфично изложен на опасност от съответния вид посегателство, чл. 9, т. 3 от ЗУБ и чл. 15, б. „в“ от Директива 2011/95/ЕС визира една по-обща опасност – в по-широк план заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, присъщи на общата ситуация на въоръжен конфликт, протичащ с безогледно насилие, което се разпростира към неопределен кръг хора, без оглед на самоличност и други индивидуални техни характеристики. Според задължителното тълкуване, дадено на това основание за субсидиарна закрила, с решение на СЕС от 17 февруари 2009 г. по дело E., C-465/07, „съществуването на тези тежки и лични заплахи срещу живота и личността на кандидата не е подчинено на условието да докаже, че представлява специфична цел поради елементи, присъщо на личното негово положение. Т. съществуване, по изключение, може да се смята за установено, ако степента на безогледно насилие, характеризиращо протичащия въоръжен конфликт, достига толкова високо ниво, че има сериозни и потвърдени основания да се смята, че цивилно лице, върнато в съответната страна или евентуално в съответния регион, поради самия факт на присъствието си на тяхната територия се излага на реална опасност да претърпи посочените заплахи.“ Така възприетата от СЕС концепция за „пълзящата скала“ /'concept of a sliding-scale'/ кореспондира с позицията на ЕСПЧ, че само в изключителни случаи е възможно общата ситуация на насилие в мястото, където трябва да бъде върнато лицето, да е с такъв интензитет, че връщането му там би било в нарушение на чл. 3 ЕКПЧ, без да е необходимо да се доказва, че то се намира и в специфичен риск /решение на ЕСПЧ от 17 юли 2008 г. по дело NA v the U. K., жалба № 25904/07- § 115; решение на ЕСПЧ от 28 юни 2011 г. по дело S. & E. v the U. K., жалби № 8319/07 и № 11449/07 - §§ 215 – 218/.

В случая молителят не доказва специфичен риск по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ и чл. 15, б. „в“ от Директива 2011/95/ЕС /жалбата/, поради присъщи на личното негово положение елементи, ситуацията в държавата му на произход трябва да е извънредна, с такава висока степен на колективна опасност, че при връщане индивидуално и той да е изложен на тази опасност. Затова трябва да се прецени, дали обстановката в А. поражда за него общ риск по чл. 9, т. 3 от ЗУБ и чл. 15, б. „в“ от Директива 2011/95/ЕС поради наличието на въоръжен конфликт, протичащ с безогледно насилие към цивилното население. Според дефиницията, дадена с решение на Съда на ЕС от 30 януари 2014 г. по дело D., C-285/12, съществуването на „въоръжен конфликт“ по чл. 15, б. „в“ от Директива 2011/95/ЕС трябва да бъде признато с оглед прилагането на тази разпоредба, „когато редовните въоръжени сили на дадена държава се сблъскват с една или повече въоръжени групи или се сблъскват две или повече въоръжени групи, без да е необходимо да може да бъде

квалифициран като въоръжен конфликт без международен характер по смисъла на международното хуманитарно право, и без интензитетът на въоръжени сблъсъци, равнището на организираност на наличните въоръжени сили или продължителността на конфликта да са предмет на преценка, отделна от степента на насилие, съществуващо на въпросната територия.”

Общото положение в А. трябва да се оцени по приобщената към преписката справка, публично достъпните актуални доклади на органите на ООН, ЕСПОУ, световно признати организации за защита на човешките права, чуждестранни правителствени служби като независими, надеждни и обективни източници на информация (решение на ЕСПЧ от 28 юни 2011 г. по дело *S. & E. v the U. K.*, жалби № 8319/07 и № 11449/07 - §§ 230 - 234; решение на ЕСПЧ от 28 февруари 2008 г. по дело *S. v I.* по жалба № 37201/06—§§ 131-133; решение на ЕСПЧ от 15 ноември 1996 г. по дело *C. v the U. K.* по жалба № 22414/93 – §§ 99-100; решение на ЕСПЧ от 17 юли 2008 г. по дело *NA v the U. K.*, жалба № 25904/07 - §§ 119-122). Изготвеният по този ред доклад на ЕСПОУ с информация относно А. като държава на произход от м. 11.2023 г. (<https://easo.europa.eu>) съдържа следните основни моменти. Първо и най-важно, ситуацията със сигурността в А. се подобрява значително след превземането на властта от талибаните. След като силите на НАТО напускат, талибаните официално прекратяват въоръжената си борба, обявяват обща амнистия за цялата политическа и военна опозиция и обявяват извеждане от употреба на оръжия в цялата страна. В резултат на това гражданите отново започват да се чувстват в безопасност и мобилността се увеличава значително в цялата страна. Поставайки страната под контрола на единна власт за първи път от повече от 40 години, талибаните ограничават влиянието на местните военачалници, които действат над закона и тероризират местните. К. и други градове са разчистени от бетонните преградни стени, които правят определени части забранени за гражданите и предизвикват огромни задръствания. Обиските на входовете на обществени сгради са намалени. Всичко това повишава доверието на афганистанците и възстановява известна степен на нормалност.

Второ, на регионално ниво, с изключение на известно напрежение с П., талибаните успяват да поддържат добри отношения с всички съседи на А.. Въпреки наличието на данни за свързани със сигурността инциденти, то от съдържащите се в административната преписка справки не се разкрива наличието на безогледно насилие, достигнало до толкова високо ниво, че да съществуват сериозни и потвърдени опасения за излагането на реална опасност цивилно лице, върнато в съответния регион поради самия факт на присъствието си на тази територия. Съответно на доказателствата е и заключението на органа, че не е установено спрямо жалбоподателя да е налице страх от преследване, както и да е налице реална опасност, която да е била повод за напускането му. Основателни са мотивите на органа, че дори да е налице обща ситуация на несигурност в държавата по произход, то тя не е достигнала степен на безогледно насилие, с опасност от тежки посегателства, което да е основание за предоставяне на международна

закрила на базата на общата ситуация.

В конкретния случай за С. З. А. Х. не се установява специфичен риск от тежки лични заплахи срещу живота и/или личността му поради присъщи на индивидуалното положение елементи и лични обстоятелства, който риск да е реално осъществим при завръщане в А., поради което ситуацията в страната на произход следва да е с извънредна висока степен на колективна опасност, каквато тя не е. От друга страна, няма лични обстоятелства, които да сочат, че С. З. А. Х. би станал специфична цел на такова насилие поради присъщи на положението му елементи, в т.ч. такива, свързани с работата му, ангажименти и/или подкрепа за официалните власти преди и международните сили.

Ето защо, в случая, не съществува нито висока степен на индивидуална опасност, нито опасност вследствие на индивидуалните му характеристики. С. З. А. Х. не покрива условията за субсидиарна международна закрила по чл. 9, ал. 1, т. 1, 2 и 3 ЗУБ да му се признае хуманитарен статут.

Не са налице предпоставките за такъв статут и по чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, доколкото С. З. А. Х. не заявява член на неговото семейство да има предоставена международна закрила в Република България. Не са налице и условията за хуманитарен статут по други хуманитарни причини /чл. 9, ал. 8 от ЗУБ/, тъй като не е посочил, че желае да получи международна закрила в Република България, без да се позовава на причини от хуманитарен характер.

Въз основа на съобщените от кандидата обстоятелства при интервюто обосновано и правилно като действителен мотив да емигрира е изведен стремежът му да се установи в страна с по-висок стандарт. Жалбоподателят С. З. А. Х. е задържан от властите във Франция и е върнат в Република България съгласно регламент „Д.“. Кандидат – бежанецът е настанен в РПЦ – [населено място], отдел „ПМЗ – кв. Военна рампа“. По тази причина той е мигрант – лице, което доброволно е напуснало страната си, за да се засели другаде по причини с личен характер и икономически съображения съгласно т. 62 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец на СВКБООН.

В заключение, настоящият състав счита, че индивидуалните фактори С. З. А. Х. да иска закрила както отделно, така и кумулативно взети предвид, заедно с общата обстановка в А., не очертават риск от преследване, специфичен и/или общ, при негово връщане на афганистанска територия в разрез със забраната по чл. 33, ал. 1 от Женевската конвенция от 1951 г. и чл.13, ал.1 от Директива 2011/95/ЕС.

С оглед гореизложеното, като е приел, че не са налице основания по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут на оспорвания, административният орган е постановил правилно и законосъобразно решение, а подадената жалба като неоснователна следва

да бъде отхвърлена.

Разноски по делото не се претендират от страните, поради което съдът не се произнася по дължимостта им съгласно чл. 143 АПК, вр. чл. 91 ЗУБ.

Така мотивиран, Административен съд- София град, първо отделение, 18-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. З. А. Х., гражданин на А., с ЛНЧ [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. Проф. „И. Г.“ № 29, РПЦ на ДАБ на МС, против Решение № 8650/14.08.2024г. на председателя на ДАБ при МС, с което е постановен отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението

СЪДИЯ: